

## 多元互动在大学英语写作教学中的应用研究

吴春雪

鞍山师范学院外国语学院 辽宁鞍山

**【摘要】**良好的英语写作能力不仅有助于大学生在学业上取得优异成绩，还能为他们未来的职业发展和国际交流提供有力支持。然而，传统的英语写作教学模式往往侧重于教师单方面的知识传授，学生在学习过程中处于相对被动的状态，教学效果不尽人意。本文深入阐述了多元互动理论的内涵，该理论强调在教学过程中实现多主体、多形式的互动。着重探讨多元互动在大学英语写作教学中的具体应用，包括师生互动，通过教师的指导和学生的反馈，促进知识的有效传递；生生互动，学生之间相互交流、互评作文，激发思维碰撞；人机互动，借助智能写作辅助工具，实现即时反馈和个性化学习。这些互动方式在提升学生写作兴趣、丰富写作思路等方面发挥了积极作用，但也存在如互动深度不足、技术依赖等问题。多元互动教学模式虽极具价值，但仍需不断完善。教师需合理安排互动环节，充分关注学生个体差异，完善评价体系，并持续提升自身的专业能力和信息技术应用水平，以更好地发挥多元互动教学的优势，切实提升学生的语言运用能力。

**【关键词】**英语写作教学；多元互动理论；教学现状；互动应用；教学作用

**【基金项目】**本文为 2022 年辽宁省一流本科课程：线上线下混合式一流课程《英文写作》的阶段性教研成果，项目编号：2796

**【收稿日期】**2025 年 1 月 24 日

**【出刊日期】**2025 年 2 月 20 日

**【DOI】**10.12208/j.ije.20250061

### A research on the application of multiple interactions in college English writing teaching

Chunxue Wu

School of Foreign Languages of Anshan Normal University, Anshan, Liaoning

**【Abstract】** A good command of English writing ability not only helps college students achieve excellent academic results, but also provides strong support for their future career development and international communication. However, the traditional English writing teaching mode often focuses on the one-way knowledge transfer from teachers. Students are in a relatively passive state during the learning process, and the teaching effect is not satisfactory. This paper deeply elaborates on the connotation of the multi-interaction theory. This theory emphasizes the realization of multi-subject and multi-form interactions in the teaching process. It focuses on exploring the specific applications of multi-interaction in college English writing teaching. This includes teacher-student interaction, through which teachers' guidance and students' feedback promote the effective transfer of knowledge; student-student interaction, where students communicate with each other and peer-review compositions, stimulating the collision of ideas; and human-computer interaction, which utilizes intelligent writing aids to achieve instant feedback and personalized learning. These interaction methods play a positive role in enhancing students' writing interest and enriching their writing ideas. Nevertheless, there are also problems such as insufficient interaction depth and over-reliance on technology. Although the multi-interaction teaching mode is of great value, it still needs continuous improvement. Teachers need to arrange interaction sessions reasonably, pay full attention to individual differences among students, improve the evaluation system, and continuously enhance their professional capabilities and information technology application levels. Only in this way can the advantages of the multi-interaction teaching mode be better exploited to effectively improve students' language application abilities.

**【Keywords】** English writing teaching; Multi-interaction theory; Teaching status quo; Interaction application; Teaching effects

作者简介：吴春雪（1978-）女，辽宁台安人。副教授，硕士生导师。研究方向：英语教育，英语翻译理论与实践。

随着全球化的发展和国际交流的日益频繁,英语写作能力成为大学生必备的重要技能之一。然而,传统的英语写作教学往往以教师讲授为主,学生处于被动接受的状态,积极性不高,写作水平提升缓慢,导致教学效果不尽人意。为了提高英语写作教学质量,激发学生的学习兴趣 and 主动性,多元互动的教学模式逐渐受到关注。

## 1 多元互动理论概述

### 1.1 多元互动理论的内涵

多元互动理论是一种强调多要素相互作用、交流的理论体系,在不同的领域有不同的定义和内涵表现。在教学过程中,指多个不同的主体之间通过多种方式进行相互作用、相互影响的过程。多元互动中的“元”即“要素”,是指跟学习有关而又能相互作用的各种教学因素,包括教师、学生、教材、教学条件与环境等(马锐,刘东亮,2024)<sup>[1]</sup>。“互动”是指以和谐教育为指导,充分利用各种教学因素,促使学生生动、主动地学习与发展,进而达到高质、高效的教学效果。

### 1.2 多元互动在教育领域的应用

在语文教学中,通过师生共同解读文本、生生互相分享阅读感悟和评价作文,提升了学生的理解与表达能力(胡丽光,2024)<sup>[2]</sup>。数学学科的小组讨论、师生互动解题,能激发学习者的思维碰撞。在科学实验课,师生共同准备、生生协作操作的多元互动能够促进知识与技能互补。美术课上师生对作品的讨论、生生作品展示交流,培养了学生的审美。这些学科的多元互动都增强了学生参与度,激发了学习兴趣,提高了能力,这表明英语写作教学亦可借鉴这些互动形式,如增加师生写作话题讨论、生生互评等来激发学习兴趣、提升学习效果(程晓堂,孙晓慧,2011)<sup>[3]</sup>。

## 2 大学英语写作教学现状分析

### 2.1 当前大学英语写作教学的主要模式和方法

(1) 传统的范文讲解模式。教师在课堂上向学生展示优秀英语范文,讲解范文的结构、语法、词汇运用等。比如分析议论文范文的开头如何提出论点、中间段落怎样展开论证、结尾如何总结。同时,会讲解范文中复杂句子的语法结构和一些高级词汇的用法,引导学生模仿。(朱莹莹,张红霞,2022)<sup>[4]</sup>

(2) 命题写作训练模式。教师给定题目,要求学生在规定时间内完成写作。之后,教师对学生作文进行批改和评分,重点指出语法错误和词汇使用不当问题,但反馈有时不够深入全面,学生可能只看到表面问题。

(3) 技巧讲解模式。集中向学生传授写作技巧,

如如何拓展段落、不同文体的写作格式等。例如讲解说明文的写作技巧时,会强调清晰地描述事物特征、使用恰当的说明方法,通过列举、对比等使内容丰富,但学生可能缺乏实践练习。

在一些大学英语写作教学中,也开始融入信息化手段,利用在线写作平台布置作业和批改,但整体上还是以传统模式为主(梁海英,2022)<sup>[5]</sup>。

### 2.2 学生英语写作中的普遍问题

(1) 语法错误。学生常出现时态、语态、词性、句子结构等方面的语法问题。比如在描述过去的事情时,时态混用;在使用形容词和副词时,形式错误。

(2) 内容空洞。写作内容缺乏深度和细节,论述不够充分。例如写议论文时,观点表述简单,没有充足的论据支持;描写人物或场景时,只有寥寥数语,不够生动形象。

(3) 逻辑混乱。文章结构不合理,段落之间缺乏连贯性,句与句之间逻辑关系不清晰。比如在阐述观点时,没有合理的顺序,东拉西扯;使用连接词不当,不能准确表达逻辑关系。

### 2.3 学生英语写作中问题与教学模式的关联

(1) 语法错误与教学模式的关联。传统的教学模式可能过于注重语法知识的讲解,缺乏足够的实践练习。学生虽然学习了语法规则,但在实际写作中不能灵活运用。而且,在批改反馈环节,如果教师只是简单指出语法错误,没有针对性的强化训练,学生很难彻底改正。

(2) 内容空洞与教学模式的关联。命题写作训练模式下,如果教师没有引导学生对主题进行深度挖掘和拓展,学生容易浮于表面。同时,范文讲解模式可能侧重于语言形式,忽视了对范文内容丰富性的分析,导致学生不知道如何丰富自己的写作内容。

(3) 逻辑混乱与教学模式的关联。教学中对写作逻辑的训练不足。技巧讲解模式如果只是简单介绍结构框架,而没有让学生进行逻辑构建的实践,学生很难掌握逻辑连贯的方法。而且在批改作文时,教师对逻辑问题的关注度不够,没有引导学生重视逻辑关系的梳理。

### 2.4 现有教学中的互动情况

在师生互动方面,教师往往占据主导,多是单向地讲解写作知识和批改作业,留给主动提问和交流的时间有限。教师可能无法针对每个学生的写作困惑进行深度沟通,导致学生对写作指导的吸收不足。

生生互动方面,写作课堂上学生之间缺乏足够的

合作与讨论。很多时候学生是各自为战完成写作任务,没有机会相互分享思路、学习他人的写作技巧,限制了学生从同伴身上获取灵感和提升能力的可能(王初明, 2011) [6]。

在人机互动上,虽然有写作软件等工具,但多数教师未能充分引导学生利用这些资源。学校提供的学习平台功能有限利用率低,没有形成有效的互动环境,无法更好地辅助学生写作。

此外,整体的互动环节缺乏系统性规划,没有将师生、生生、人机互动有机结合,无法形成一个促进学生英语写作能力持续提升的互动网络。

### 3 多元互动在大学英语写作教学中的应用

#### 3.1 师生互动

在写作前,教师可在课堂上发起与写作主题相关的话题讨论。例如给出“社交媒体对人际关系的影响”这一话题,鼓励学生分享自己的见解,激发思维。也可运用头脑风暴,让学生自由联想关键词,如“线上交流”“信息传播”等。教师在此过程中引导学生梳理思路,为后续写作搭建框架,明确写作方向。(徐锦芬, 冯晓丽, 2024) [7]

在大学英语写作教学的写作过程中,教师对学生初稿进行一对一指导和反馈具有重要意义。教师可从以下几个方面着手:首先,关注语法和词汇的运用,对学生的语法错误,如时态、语态、词性误用等进行标注和讲解,同时针对词汇的准确性和丰富性给出建议,比如用更合适的高级词汇替换简单词汇。其次,审视文章结构,看开头是否能有效引出主题、中间论述是否逻辑连贯、结尾是否有力地总结或升华。对于逻辑不清的地方,帮助学生梳理思路,添加合适的连接词或过渡句。再者,评价内容的丰富度,指导学生增添具体的事例、数据或个人观点,使文章更有深度和可读性。这种一对一指导能精准地满足每个学生的需求,使他们明确改进方向,在后续写作中有针对性地提高。

写作后,教师组织学生优秀作品进行赏析,共同总结经验。教师挑选优秀学生作品,通过多媒体或传阅展示。讲解时,指出亮点并与作者互动,分享创作思路。接着让学生分组讨论作品,从不同维度分析,如语言、内容等,之后小组代表发言。最后师生共同总结写作经验,从作品中提炼通用技巧,如开头、过渡的方法,按体裁分别梳理要点。鼓励学生将经验用于后续写作,教师把经验整理成书面内容分发给学生,方便复习。同时让学生对比自身不足与优秀作品,明确改进方向。

#### 3.2 生生互动

小组合作写作。学生分组完成写作任务,相互讨论、修改。先将学生按英语水平、能力和个性异质分组,每组4-6人。教师给定写作主题、体裁、字数、目标读者等要求,激发学生兴趣。然后小组讨论写作思路,如结构、观点角度等。成员分工,进行初稿创作,过程中保持沟通,确保内容连贯(杨玉, 王荣媛, 2019) [8]。初稿完成后成员互相交换修改,针对语法、词汇、逻辑问题提出建议和理由。之后小组讨论修改意见,完善作品。

同伴互评。建立互评机制,让学生相互评价作文并提出改进建议。先对学生进行简单培训,告知评价标准,如文章结构是否清晰、语言是否流畅等。实际互评时,为学生配对,使他们互相阅读对方作文。评价过程中,要求学生用积极、建设性的语言指出优点和不足,并提出具体改进建议,如“这里增加一个具体事例会让内容更丰富”,以此促进共同进步。

#### 3.3 人机互动

利用写作软件。写作软件语法检查功能能迅速找出主谓不一致、时态混乱等语法问题,还可分析复杂语法结构。词汇推荐功能可依据上下文推荐更合适的词汇,像把“I think”换成“in my opinion”等,也能对专业术语和生僻词汇进行解释。常用的软件有Grammarly、Ginger、Microsoft Aim Writing等等。但是这些软件也有一个共同的缺点就是可能误判特殊语境语法,所以也不能盲目跟从。对学生而言,主要是利用软件学习资源提升语法和词汇水平,培养语感和写作风格。

网络学习平台。在分享写作资源方面,教师可将多种资料上传至平台资源库,像不同类型的范文、写作指导视频、各类体裁的写作框架等,按类别和难易程度整理,方便学生按需获取。线上讨论能通过平台的讨论区有效开展。教师发起话题,如“如何写好人物心理”,学生可随时发表看法,分享自身写作经历。教师引导讨论,促进思维碰撞,加深学生对写作的理解。作业提交也更便捷。平台设置专门入口,教师发布写作任务,规定要求和截止时间。学生完成后提交,教师统一批改,并将评语和建议反馈给学生,系统记录提交情况,学生能及时查看成绩和反馈,利于改进写作。

### 4 多元互动在大学英语写作教学中的作用

#### 4.1 积极作用

多元互动在大学英语写作教学中成功应用,会带来显著的效果。学生的写作积极性将大幅提高,他们不再觉得写作枯燥,而是更愿意主动参与。写作质量也会

显著提升,小组讨论、同伴互评等互动方式能拓宽思路,使文章内容更丰富、逻辑更严密(张阿丽,2019)<sup>[9]</sup>。同时,学生的英语综合能力也会增强,比如通过互动对词汇和语法的运用更加熟练,在多元互动环境下真正提升英语写作素养。

#### 4.2 存在的不足

首先,在时间管理方面,多元互动教学环节较多,像小组讨论、同伴互评等活动会比较耗时。这可能导致教学进度受到影响,难以完成既定的教学任务。其次,学生个体差异可能会使互动效果参差不齐。部分学生可能性格内向或者英语基础薄弱,在互动环节中参与度较低,如在小组讨论中不敢发言,或者不能很好地理解同伴给出的评价和建议,从而不能有效地从多元互动中受益。另外,在评价体系方面,多元互动教学下的评价较为复杂。同伴互评可能存在主观性较强的问题,学生的评价标准可能不够准确和统一,导致评价结果不够客观公正,影响对学生写作真实水平的判断。最后,对教师要求较高。教师需要精心设计各种互动环节,协调学生的互动过程,还要应对互动过程中可能出现的学生之间的冲突、冷场等情况,这对教师的教学能力、课堂管理能力和应变能力都是挑战(龚亚夫,2015)<sup>[10]</sup>。

#### 5 结论

多元互动教学是一种有价值的教学模式,它能有效激发学生兴趣、提升写作能力,值得在大学英语写作教学中推广和改进。然而,其不足也不可忽视,教师需合理安排时间,确保教学进度不受影响。同时,要关注学生个体差异,采取针对性措施鼓励所有学生积极参与。此外,还要完善评价体系,降低主观因素的干扰。教师要不断提升自身能力,更好地发挥多元互动教学的优势,扬长避短,让真正提升学生的语言运用能力。

#### 参考文献

- [1] 马锐,刘东亮.多元互动环境下教师对学生自主学习能力的干预[J].大学,2024(28):108-112
- [2] 胡丽光.多元互动模式在初中语文阅读教学中的应用[J].亚太教育,2024(20):23-25
- [3] 程晓堂,孙晓慧.英语教材分析与设计[M].外语教学与研究出版社,2011.
- [4] 朱莹莹,张红霞.大学英语写作教学中的创新思维培养探究——评《大学英语写作教程:从创新思维到批判思维》[J].教育理论与实践,2022,42(17):65
- [5] 梁海英.数字人文视阈下的大学英语写作教学:思想与方法[J].外语界,2022(06):50-57
- [6] 王初明.互动协同与外语教学[J].外语教学与研究,2010,42(4):297-303.
- [7] 徐锦芬,冯晓丽.大学生英语学习多元互动及其影响因素研究:基于心理网络分析视角[J].外语教学理论与实践,2024(04):49-60
- [8] 杨玉,王荣媛.“互联网+”时代下英语基础课多元互动教学模式研究[J].中国教育学报,2019(S1):66-67+77
- [9] 张阿丽.多元互动在大学英语写作课程设计和评价中的应用研究[J].课程教育研究,2019(01):64
- [10] 龚亚夫.英语教育新论:多元目标英语课程[M].高等教育出版社,2015.

**版权声明:** ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**