

## 循证护理模式在泌尿外科手术患者术后护理中的效果分析

向美高

云南省第二人民医院泌尿外科 云南 昆明

**【摘要】** 目的 对泌尿外科手术患者术后护理中循证护理的效果进行分析。方法 本次实验时间为2018年1月-2020年1月，实验对象为本院泌尿外科手术患者，实验人数共计98人。通过抽签将所选98例患者分为甲组及乙组，两组患者人数相同。护理人员在实验过程中对甲组患者采用一般护理，对乙组患者采用循证护理，记录和分析两组患者术后并发症出现情况、护理满意情况及疼痛评分。结果 在术后并发症出现几率方面，乙组患者明显低于甲组患者，术后并发症出现几率方面表现出较大差异，数据呈现出统计学意义 ( $p < 0.05$ )；在护理满意度方面，乙组患者相比甲组患者较高，护理满意度方面表现出较大差异，数据呈现出统计学意义 ( $p < 0.05$ )；在疼痛评分方面，乙组患者相比甲组患者较低，疼痛评分方面表现出较大差异，数据呈现出统计学意义 ( $p < 0.05$ )。结论 在泌尿外科手术患者术后护理中循证护理的效果远远优于一般护理，其能够在一定程度上减少术后并发症的出现，促进患者护理满意度的提升，降低患者疼痛评分，在临床上有着较高的临床应用价值。

**【关键词】** 泌尿外科；术后护理；一般护理；循证护理；术后并发症

### Analysis of the effect of evidence-based nursing model in postoperative nursing of patients undergoing urological surgery

Meigao Xiang

Department of Urology, Second People's Hospital of Yunnan Province, Kunming, Yunnan

**【Abstract】 Objective** To analyze the effect of evidence-based nursing in postoperative care of patients undergoing urological surgery. **Methods:** The duration of this experiment was from January 2018 to January 2020. The subjects of the experiment were patients with urological surgery in our hospital, with a total of 98 participants. The selected 98 patients were divided into group A and group B by drawing lots. The two groups had the same number of patients. Nursing staff used general care for patients in group A and evidence-based nursing for patients in group B during the experiment, recorded and analyzed postoperative complications, nursing satisfaction, and pain scores in both groups. **Results:** In terms of the probability of postoperative complications, the patients in group B were significantly lower than those in group A, and there was a large difference in the probability of postoperative complications. The data showed statistical significance ( $p < 0.05$ ); In terms of aspects, the patients in group B were higher than those in group A, and there was a large difference in nursing satisfaction. The data showed statistical significance ( $p < 0.05$ ); in terms of pain scores, the patients in group B were lower than those in group A. The pain score showed a large difference, the data showed statistical significance ( $p < 0.05$ ). **Conclusion:** The effect of evidence-based nursing in postoperative care of patients undergoing urological surgery is far superior to that of general nursing. It can reduce the occurrence of postoperative complications to a certain extent, promote the improvement of patient care satisfaction, and reduce patient pain scores. It has high clinical application value in clinic.

**【 Keywords 】** Urology; Postoperative Care; General Care; Evidence-Based Nursing; Postoperative Complications

随着科学技术的进步,手术治疗方式在泌尿外科得到了较为广泛的应用。但是值得注意的是,由于护理工作开展水平较低,部分患者对手术的了解较少,患者在手术过程中难以积极配合手术的开展,在一定程度上加大了手术的难度,影响着手术治疗的效果。因此,对泌尿外科手术患者术后护理中循证护理的效果进行分析是十分必要的。本次实验选择本院 2018 年 1 月-2020 年 1 月期间接受手术的泌尿外科患者共计 98 人进行研究,具体内容如下。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

本次实验时间为 2018 年 1 月-2020 年 1 月,实验对象为本院泌尿外科手术患者,实验人数共计 98 人。通过抽签将所选 98 例患者分为甲组及乙组,两组患者人数相同。甲组所选 49 例患者中男性患者人数共有 31 例,较女性患者人数多 13 例,患者年龄最小为 25 岁,年龄最大为 78 岁,平均年龄为  $(48.4\pm 5.1)$  岁,乙组所选 49 例患者中男性患者人数为 30 例,较女性患者人数多 11 例,患者年龄最小为 26 岁,年龄最大为 79 岁,均值为  $(48.9\pm 5.4)$  岁,两组患者基本资料方面的差异基本可以忽略不计,数据并没有表现出统计学意义 ( $p>0.05$ )。纳入标准:患者均接受手术治疗;患者年龄大于等于 18 岁;本次实验得到了本院伦理委员会的批准;患者均自愿参与本次实验中来;患者全面了解本次实验的内容;患者意识清醒,精神正常。排除标准:患者患有其他可能影响实验结果的疾病<sup>[1]</sup>。

### 1.2 方法

护理人员在实验过程中对甲组患者采用一般护理,对乙组患者采用循证护理。护理人员在甲组患者护理过程中应注意分析患者的病情,根据甲组患者的实际情况进行一般护理,以减轻患者的痛苦。在乙组患者护理过程中,医院应注意循证护理小组的作用,组织人员打造循证护理小组,并对小组成员进行严格的管理和系统的培训,对护理人员的职责进行合理的划分,以提高护理人员的业务能力及思想素质,确保护理人员能够满足实际工作的需求。而且护理人员在实际工作中应注意对以往工作中存在的问题进行细致的梳理,并对以往护理案例进行分析,积极查阅相关文献资料,不断对护理工作改进,以此提高护理工作的水平<sup>[2]</sup>。在循证护理

的过程中,护理人员应注意知识宣讲和健康教育工作的开展,帮助患者掌握相关知识,赢得患者及其亲属的支持,以此降低护理工作的难度。而且护理人员应与患者保持良好的沟通,注意分析患者的心理状态,建立良好的护患关系,以此消除患者的负面情绪,为护理工作的开展打下坚实的基础。术后疼痛是手术后必须经历的过程,护理人员应提前告知患者,并通过播放音乐、使用药物,按摩等方式转移患者的注意力,以实现减轻患者痛苦的目的。此外,护理人员应在术后密切监测患者的各项指标及临床表现,对切口进行清洁和消毒,以减少并发症的出现,促进患者的早日康复<sup>[3]</sup>。

### 1.3 判断标准

记录和分析两组患者术后并发症出现情况、护理满意情况及疼痛评分。

### 1.4 统计学处理

在 SPSS22.0 统计学软件下,计量资料及计数资料分别为  $(\bar{x}\pm s)$  及  $(n)$ , 检验分别通过  $t$  及  $\chi^2$ ,  $P<0.05$  意味着数据呈现统计学意义<sup>[4]</sup>。

## 2 结果

### 2.1 两组患者术后并发症出现情况

在术后并发症出现几率方面,乙组患者明显低于甲组患者,甲组患者中共有 7 例患者出现术后并发症,术后并发症出现几率为 14.29%,乙组患者中共有 2 例患者出现术后并发症,术后并发症出现几率为 4.08%,术后并发症出现几率方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义 ( $p<0.05$ )。

### 2.2 两组患者护理满意情况

在护理满意度方面,乙组患者相比甲组患者较高,甲组患者护理满意度为 83.67%,乙组患者护理满意度为 97.96%,护理满意度方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义 ( $p<0.05$ )。具体内容见表 1。

表 1 两组患者护理满意情况

组别	人数 (n)	十分满意 (n)	比较满意 (n)	不满意 (n)	护理满意度 (%)
甲组	49	19	22	8	83.67
乙组	49	31	17	1	97.96
X <sup>2</sup> 值	-	-	-	-	8.922
P 值	-	-	-	-	$p<0.05$

### 2.3 两组患者疼痛评分

在疼痛评分方面,乙组患者相比甲组患者较低,甲组患者疼痛评分为(5.5±1.2)分,乙组患者疼痛评分为(3.1±0.9)分,疼痛评分方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义( $p<0.05$ )。

### 3 讨论

在一般护理过程中,护理人员往往不能充分考虑到护理过程中常见的问题,多是直接沿用以往工作的经验,护理方案缺乏针对性,使得护理工作开展的质量得不到必要的保障,不利于患者的术后恢复<sup>[5]</sup>。相比一般护理,循证护理在泌尿外科患者术后护理中有着明显的优势,其要求护理人员在充分分析以往工作及患者病情的基础上制定护理方案,能够为护理工作的开展提供可靠的依据,进而提高护理工作开展水平。本次实验选择本院2018年1月-2020年1月期间接受手术的泌尿外科患者共计98人进行研究,意在对比泌尿外科手术患者术后护理中循证护理的效果进行分析<sup>[6]</sup>。在术后并发症出现几率方面,乙组患者明显低于甲组患者,甲组患者中共有7例患者出现术后并发症,术后并发症出现几率为14.29%,乙组患者中共有2例患者出现术后并发症,术后并发症出现几率为4.08%,术后并发症出现几率方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义( $p<0.05$ );在护理满意度方面,乙组患者相比甲组患者较高,甲组患者护理满意度为83.67%,乙组患者护理满意度为97.96%,护理满意度方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义( $p<0.05$ );在疼痛评分方面,乙组患者相比甲组患者较低,甲组患者疼痛评分为(5.5±1.2)分,乙组患者疼痛评分为(3.1±0.9)分,疼痛评分方面表现出较大差异,数据呈现出统计学意义( $p<0.05$ )。由此可以得出,在泌尿外科手术患者术后护理中循证护理的效果远远优于一般护理,临床上有着较高的临床应用价值<sup>[7]</sup>。

本次实验表明,循证护理在泌尿外科患者减少

术后并发症的出现、促进患者护理满意度的提升及降低患者疼痛评分方面作用突出,护理人员在实际工作中应加以注意。

### 参考文献

- [1] 张锐. 循证护理在泌尿外科侧卧位全麻手术中的应用[J]. 中国医药指南,2019,17(16):235-236.
- [2] 徐婷,林静. 循证护理对改善泌尿外科术后引流患者护理需求的效果评价[J]. 临床医药文献电子杂志,2019,6(57):128.
- [3] 陈亚妮. 探析循证护理在泌尿外科护理质量管理中的应用效果[J]. 世界最新医学信息文摘,2019,19(85):341+343.
- [4] 李秀兰. 对行输尿管内支架管引流的泌尿外科术后患者进行循证护理的效果[J]. 当代医药论丛,2018,16(09):214-215.
- [5] 代春英,陈莉. 循证护理模式在泌尿外科护理质量管理中的应用[J]. 中国继续医学教育,2018,10(31):193-194.
- [6] 张爱慧,孙海莉,赵霞. 循证护理在泌尿外科护理质量管理中的应用[J]. 中国煤炭工业医学杂志,2016,19(01):106-109.
- [7] 毕庆霞. 循证护理模式在3D腹腔镜下前列腺癌根治围手术期中的应用及效果评价[J]. 世界最新医学信息文摘,2016,16(A5):239-240.

收稿日期: 2020年4月29日

出刊日期: 2020年6月5日

引用本文: 向美高. 循证护理模式在泌尿外科手术患者术后护理中的效果分析[J]. 国际护理学研究, 2020, 2(3): 304-306.

DOI: 10.12208/j.ijnr.20200091

检索信息: 中国知网、万方数据、Google Scholar

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS