

全面护理对双向情感障碍患者康复效果的影响分析

于芳

山东省戴庄医院 山东济宁

【摘要】目的 分析全面护理对双向情感障碍患者康复效果的影响。**方法** 该研究总共纳入 60 例实验对象，均是 2021 年 6 月至 2022 年 6 月到院诊治双向情感障碍患者，利用随机数字表法进行分组，其中 30 例开展常规护理的患者纳入常规组，余下 30 例实施全面护理的患者纳入实验组。运用健康调查简表 (SF-36) 对比两组的生活质量，统计两组的危险行为。**结果** 干预后，在精力评分、精神评分、健康评分及生理评分上，实验组均高于常规组 ($P < 0.05$)。在危险行为发生率上，实验组低于常规组 ($P < 0.05$)。**结论** 在双向情感障碍患者的康复治疗期间，实施全面护理的效果良好，有助于改善生活质量，预防危险行为的发生，临床可进一步推广应用。

【关键词】 双向情感障碍；全面护理；生活质量；危险行为

【收稿日期】 2024 年 11 月 5 日

【出刊日期】 2024 年 12 月 25 日

【DOI】 10.12208/j.ijnr.20240463

Analysis of the impact of comprehensive nursing on the rehabilitation effect of patients with bipolar disorder

Fang Yu

Daizhuang Hospital, Shandong Province, Jining, Shandong

【Abstract】Objective To analyze the impact of comprehensive nursing on the rehabilitation effect of patients with bipolar disorder. **Methods** A total of 60 experimental subjects were included in this study, all of whom received treatment for bipolar disorder in the hospital from June 2021 to June 2022. Random number table method was used for grouping, with 30 patients receiving routine nursing included in the routine group and the remaining 30 patients receiving comprehensive nursing included in the experimental group. Using the Health Survey Brief (SF-36) to compare the quality of life between two groups and analyze their risk behaviors. **Results** After intervention, the experimental group showed higher scores in energy, mental, health, and physiological aspects compared to the control group ($P < 0.05$). The incidence of dangerous behavior in the experimental group was lower than that in the control group ($P < 0.05$). **Conclusion** During the rehabilitation treatment of patients with bipolar disorder, the implementation of comprehensive nursing has a good effect, which helps to improve the quality of life and prevent the occurrence of risky behaviors. It can be further promoted and applied in clinical practice.

【Keywords】 bipolar disorder; Comprehensive care; Quality of life; Dangerous act

双向情感障碍在临床较为常见，是一种躁狂症与抑郁症来回发作的易导致患者残疾的慢性精神疾病^[1]。近些年来，随着生活压力与工作压力的增加等，使得精神类疾病的患病人数呈逐年增加的趋势，尤其是双向情感障碍患者数量不断增加，给患者的日常生活造成极大不良影响^[2]。药物是临床治疗双向情感障碍的常用手段，但因疾病的特殊性，药物治疗期间需重视护理工作，以保证药物治疗效果，促进患者尽早康复出院^[3]。鉴于此，该研究以 60 例双向情感障碍患者作为实验对象，探究全面护理的具体应用及医学作用，具体报告如

下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

择取 2021.06~2022.06 为研究时段，抽取该时间段内到医院诊治且临床检查存在双向情感障碍症状的 60 例患者作为实验对象，按照随机数字表法分为两组各 30 例。实验组中男 17 例、女 13 例；年龄区间范围在 22 岁至 60 岁，平均 (41.97 ± 10.42) 岁。常规组中男 16 例、女 14 例；患者年龄范围在 31 岁~55 岁，平均 (41.30 ± 6.22) 岁。对比两组的各项资料差异较小 (P

>0.05)。

纳入标准: 经临床相关检查诊断为双向情感障碍; 年龄>18岁; 存在不同程度情绪高涨、思维活跃、情绪低落、兴趣减少等症状; 均为首次发病; 对拟采取的护理措施知情并签署同意书。

排除标准: 并发其他精神病变; 心肝肾等器官组织出现恶性病变; 存在自杀倾向或伤人行为; 女性患者处于妊娠阶段或哺乳阶段; 并发急性或慢性病变。

1.2 方法

常规组开展常规护理: 护理人员口头简单向患者介绍双向情感障碍的相关知识; 叮嘱其严格遵医嘱用药, 护理人员负责监督; 动态监测患者的各项体征, 做好安全防护工作, 必要时可使用约束带约束患者。实验组展开全面护理, 具体措施为:

(1) **心理护理:** 入院后, 护理人员主动与患者聊天, 每周聊天2次~3次, 耐心解答其困惑, 获取其信任, 并尊重其人格, 保护其隐私, 形成良好的护患关系。在聊天期间, 护理人员应充分发挥倾听者的作用, 引导患者诉说内心的真实感受, 了解其对疾病的认知状况, 经常使用鼓励性语言和表扬性语言, 并给予其支持, 注意聊天时间尽可能控制在30min, 避免患者反感或厌倦。同时, 结合患者的喜好在病房内播放音乐或视频, 让其身心处于放松状态, 避免反复出现躁狂症和抑郁症。此外, 护理人员经常与患者家属联系, 鼓励家属经常前往医院探视患者, 并介绍当前病情, 告知探视时间、与患者沟通的方式等, 并共同制定健康的生活方案。

(2) **健康教育:** 当患者情绪处于稳定状态下, 为其发放双向情感障碍知识手册, 在患者阅读时为其详细讲解, 并播放疾病短片、召开座谈会等辅助宣教, 引

导其正确看待疾病。

(3) **药物护理:** 护理人员详细告知患者各种药物使用方法、可能出现的不良反应及需注意要点等, 反复强调遵医嘱用药对病情康复的重要性, 提高用药配合度。

(4) **社交训练:** 在初期阶段由相熟的亲朋好友陪同患者外出活动, 并让其与外人聊天, 锻炼其情感调节能力与辨别能力, 后期阶段可让患者自行外出, 独立完成与外界的交流活动, 从而回归社会正常生活。

1.3 观察指标

(1) **生活质量:** 运用健康调查简表(SF-36)作为评估工具, 量表从精力、精神、健康及生理等方面进行评估, 每项计为100分, 生活质量随着分数的增加而上升。(2) **危险行为:** 统计危险行为发生的例数, 计算发生率。

1.4 统计学分析

文中数据的统计学分析、处理由SPSS 25.0执行, 因其中的计量资料为正态分布, 在文中的呈现形式采取($\bar{x} \pm s$)形式, 检验方式为 t 检验; 计数资料在文中的呈现形式采取[n(%)]形式, 检验方式为 χ^2 检验。统计学有意义的判断标准为 $P < 0.05$ 。

2 结果

2.1 对比两组的生活质量

从表1的结果能发现, 干预后, 实验组较常规组, 其精力评分、精神评分、健康评分及生理评分更高($P < 0.05$)。

2.2 评价两组的危险行为发生率

从表2的结果可看出, 在危险行为发生率上, 同常规组相比, 实验组更低($P < 0.05$)。

表1 对比两组的生活质量($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	精力评分	精神评分	健康评分	生理评分
实验组	30	89.57±1.81	90.47±3.37	90.27±2.30	90.80±3.13
常规组	30	80.47±2.66	82.83±2.23	81.90±3.19	82.60±2.54
t	-	-15.475	-10.346	-11.652	-11.133
P	-	0.000	0.000	0.000	0.000

表2 评价两组的危险行为发生率[n(%)]

组别	例数	危险行为发生率(%)
实验组	30	2(6.67)
常规组	30	8(26.67)
χ^2	-	4.320
P	-	0.038

3 讨论

双向情感障碍属于临床常见的心境障碍类疾病,目前尚未完全明确其发病原因,可能与遗传因素、环境因素(比如重大心理社会生活应激事件、神经内分泌紊乱等),临床上表现为躁狂、抑郁^[4]。双向情感障碍具有较高的复发率、残疾率、自杀率等,给患者家庭和社会造成沉重的经济负担^[5]。对于双向情感障碍,临床侧重于药物治疗,同时配合护理干预以提高用药配合度,实现疾病转归,加快病情康复速度^[6]。

常规护理是双向情感障碍患者常用的护理模式,但干预效果不理想。全面护理是一种新型护理模式,其强调以人为本的护理理念,全方位分析患者的实际状况,提供全面、针对性、优质的护理服务,尽可能降低疾病对身心健康的影响,预防情感障碍并发症的发生,不断提升情感调节的效果,确保情感处于稳定状态^[7]。全面护理的出现有效解决常规护理存在的片面性、机械性等局限性,其尊重患者在护理工作中的主体地位,对其精神、心理、生理等方面进行综合评估,尽可能满足其心理和生理等方面的护理需求,有利于患者尽早康复出院^[8]。该研究发现,实验组经全面护理干预后,其生活质量评分及危险行为发生率均优于常规组($P < 0.05$),这充分证实全面护理的有效性和可行性。分析其原因是:全面护理将患者作为护理工作的核心,为其提供全面优质的护理服务,并在临床实际执行过程中适当调整护理措施,保证护理服务质量,提高护理效果^[9]。通过心理护理,有助于舒缓患者的负性情绪,保持情感处于稳定状态;加强健康教育,能引导患者正确看待疾病,加深疾病认知;加强药物护理,反复强调医嘱对病情康复的积极作用,有助于提高用药配合度,快速减轻情感障碍,减少危险行为的发生;加强社交训练,有助于患者尽早回归社会正常生活,提升生活质量^[10]。

综上所述,针对双向情感障碍患者,实施全面护理的康复效果良好,可有效预防危险行为的发生,提高生活质量,值得临床加大推广力度。

参考文献

- [1] 马丽丽,贾焕焕,刘海婷,等.支持性心理护理对双相情感障碍患者的影响[J].心理月刊,2023,18(11):179-181.
- [2] 胡晓雪.支持性心理护理联合接纳承诺疗法对青少年双向情感障碍患者情绪调节及生活质量的影响[J].卫生职业教育,2022,40(19):130-132.
- [3] 王玲玲.阶梯式康复护理在双相情感障碍患者中的应用效果研究[J].黑龙江中医药,2023,52(05):387-389.
- [4] 王晓清,董桂霞,王俊凤.心理弹性支持及认知护理干预对首发双相情感障碍患者康复的影响[J].心理月刊,2023,18(06):150-152.
- [5] 刘慧珍,陈龙梅,刘小军,等.电子生物反馈疗法对双向情感障碍缓解期患者情绪及社会功能的影响[J].右江医学,2023,51(02):142-145.
- [6] 韩文倩,周婷,田辉.团体心理护理干预对青少年双相情感障碍患者康复的效果分析[J].心理月刊,2024,19(08):160-162+168.
- [7] 曹娜.全面护理干预对双向情感障碍患者康复效果的影响[J].中国医药指南,2021,19(04):175-176.
- [8] 伍娅娜,陈珍红,苏宝红.个性化综合护理在双向情感障碍患者中的应用效果分析[J].中外医疗,2024,43(06):135-138.
- [9] 鞠丽丽,王欣,孙欣,等.综合个性化护理干预在双向情感障碍抑郁发作中的应用[J].心理月刊,2023,18(13):154-156.
- [10] 董丽云.个性化综合护理在双向情感障碍患者中的应用效果分析[J].中国农村卫生,2021,13(21):20-21+24.

版权声明: ©2024 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS