

风险管理在呼吸内科护理管理中的应用

刘艳红

清镇市第一人民医院呼吸与危重症医学科 贵州贵阳

【摘要】目的 研究分析风险管理在呼吸内科护理管理中的作用。**方法** 本次实验跨越 2020 年 1 月至 2022 年 2 月这一时间段，研究人员对 70 例呼吸内科患者进行研究。研究人员将本次实验研究对象按照双盲对照原则分组，对照组所选 35 例患者护理管理中应用传统管理模式，实验组所选 35 例患者护理管理中应用风险管理模式，记录和比较分析对照组及实验组所选患者护理风险事件出现情况、护理质量评分、干预前后生活质量评分（SF-36），并对相关数据加以分析比较。**结果** 对照组及实验组所选患者中分别有 6 人及 1 人出现护理风险事件，占组内所选患者总人数的比例分别为 17.14%及 2.86%，比较分析护理风险事件出现概率相关数据，有着较大的差距，（ $p < 0.05$ ）；对照组及实验组护理质量进行比较分析，两组在护理态度、专科护理、基础护理、病房管理方面的评分均有着较大的差距，（ $p < 0.05$ ）；干预前，对照组及实验组所选患者生活质量评分之间无突出的差距，分别为（ 60.2 ± 1.3 ）分及（ 60.4 ± 1.2 ）分，（ $p > 0.05$ ），在干预后，对照组及实验组所选患者生活质量评分进行比较分析，分别为（ 80.5 ± 2.3 ）分及（ 95.4 ± 3.6 ）分，组间数据比较分析，差异较大，（ $p < 0.05$ ）。**结论** 风险管理模式在呼吸内科护理管理中的应用价值远远高于传统管理模式。

【关键词】呼吸内科；护理管理；风险管理；护理质量

Application of risk management in nursing management of respiratory medicine

Yanhong Liu

Department of Respiratory and Critical Care Medicine, The First People's Hospital of Qingzhen, Guiyang, Guizhou

【Abstract】Objective: To study and analyze the role of risk management in nursing management of respiratory medicine. **Methods:** This experiment spanned the time period from January 2020 to February 2022. The researchers studied 70 patients with respiratory medicine. The researchers divided the subjects of this experiment into groups according to the principle of double-blind control. The traditional management mode was used in the nursing management of 35 patients selected in the control group, and the risk management mode was applied in the nursing management of 35 patients selected in the experimental group. The occurrence of nursing risk events, nursing quality scores, and quality of life scores (SF-36) before and after intervention in selected patients in the group and experimental group were compared, and the related data were analyzed and compared. **Results:** Among the selected patients in the control group and the experimental group, 6 and 1 patients had nursing risk events, respectively, accounting for 17.14% and 2.86% of the total number of selected patients in the group, respectively. The data related to the occurrence probability of nursing risk events were compared and analyzed. , there is a large gap ($p < 0.05$); the comparison and analysis of the nursing quality of the control group and the experimental group shows that the scores of the two groups in nursing attitude, specialized nursing, basic nursing, and ward management have a large gap, ($p < 0.05$); before the intervention, there was no significant

difference between the quality of life scores of the selected patients in the control group and the experimental group, which were (60.2±1.3) points and (60.4±1.2) points, respectively, ($p>0.05$), and after the intervention, The quality of life scores of the selected patients in the control group and the experimental group were compared and analyzed, which were (80.5±2.3) points and (95.4±3.6) points, respectively. The data between the groups were compared and analyzed, and the difference was large ($p<0.05$). **Conclusion:** The application value of the risk management model in the nursing management of respiratory medicine is much higher than that of the traditional management model.

【Keywords】 Respiratory Medicine; Nursing Management; Risk Management; Nursing Quality

前言

在传统护理管理模式中，呼吸内科护理人员难以充分考虑到患者的病情及存在的风险，并不能采取针对性的措施对风险事件进行规避，导致护理风险事件频出，会加大患者的痛苦，不利于患者的预后。笔者在本文中研究分析了呼吸内科护理管理中风险管理的作用，并将其与传统管理模式的表现进行比较，以期能够帮助呼吸内科护理人员优化调整后护理管理工作。参与 2020 年 1 月至 2022 年 2 月期间实验的呼吸内科患者人数为 70 例，详细情况如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次实验将 2020 年 1 月至 2022 年 2 月期间本院就诊的 70 例呼吸内科患者作为实验对象。患有其他严重疾病、丧失自身意识、存在精神障碍或是智力缺陷的患者不得参与本次实验。本次实验过程中死亡或是退出的患者相关数据均不纳入本次实验结果之中。研究人员在确定本次实验研究对象时应向患者及其亲属详细讲解本次实验的潜在风险、目的、详细流程、具体内容，并在征得患者及其亲属同意后开展本次实验。本院伦理委员会充分知晓本次实验可能造成的后果，并许可研究人员继续开展本次实验。两组呼吸内科患者基础信息相关数据比较分析无突出的差距，资料可以用于比较，($p>0.05$)^[1]。两组呼吸内科患者基础信息见表 1。

表 1 两组呼吸内科患者基础信息

组别	人数 (n)	均值年龄 (岁)	年龄段 (岁)	男女人数 (例)
对照组	35	55.1±6.8	38-74	20/15
实验组	35	55.3±6.7	38-75	19/16

1.2 方法

对照组所选 35 例患者护理管理中应用传统管理模式，实验组所选 35 例患者护理管理中应用风险管理模式。在传统管理模式中，呼吸内科护理人员应注意按照既定流程及标准开展工作，保证护理工作的质量。在风险管理模式中，呼吸内科护理人员应组建风险管理小组，对传统管理模式中存在的不足进行分析，评估护理风险，正确看待管理方面、人员方面、患肢自身方面因素的影响，为改进后续工作提供可靠的依据。在风险管理过程中，医院应对呼吸内科护理管理规章制度进行补充和完善，建立健全风险管控体系，加强对病房环境、护理人员及患者的管理，以此规避护理风险事件的出现。在实际工作中，医院应系统培训呼吸内科护理人员，向护理人员讲解法律知识、护理知识，提高护理人员的法律意识、工作能力及责任意识，规范护理人员在工作中的行为。护理人员在风险管理中应充分考虑到工作的各个细节，对呼吸内科患者的病情进行评估，针对不同风险的患者采取不同的护理方案，保证护理工作的针对性，以此实现规避护理风险的目的。

1.3 判断标准

记录和比较分析对照组及实验组所选患者护理风险事件出现情况、护理质量评分（护理态度、专科护理、基础护理、病房管理）、干预前后生活质量评分（SF-36），并对相关数据加以分析比较。

1.4 统计学处理

护理风险事件出现情况、护理质量评分、干预前后生活质量评分（SF-36）方面的数据均通过计算机软件 SPSS23.0 进行分析处理，护理风险事件出现概率利用百分比进行指代，护理质量评分、生活质量评分使用标准差（±）加以指代，对应数据的检验依靠 X^2 及 t 。组间相关数据比较分析存在着较大

的差距, 则统计学意义显著, ($P < 0.05$)^[2]。

2 结果

2.1 两组患者护理风险事件出现情况

对照组所选 35 例患者中出现护理风险事件的人数为 6 人, 占比为 17.14%, 实验组所选患者中对应人数仅为 1 人, 占比为 2.86%, 比较分析护理风险事件出现概率相关数据, 有着较大的差距, ($p < 0.05$)。

2.2 两组护理质量评分

对照组及实验组护理质量进行比较分析, 两组在护理态度、专科护理、基础护理、病房管理方面的评分均有着较大的差距, ($p < 0.05$)。详细情况见表 2。

表 2 两组护理质量评分

组别	人数 (n)	护理态度 (分)	专科护理 (分)	基础护理 (分)	病房管理 (分)
对照组	35	80.2±2.9	79.1±3.7	80.3±2.4	81.2±2.1
实验组	35	90.2±0.6	93.5±0.2	92.3±0.4	91.4±0.9
t 值	-	4.205	4.961	4.348	4.332
P 值	-	$p < 0.05$	$p < 0.05$	$p < 0.05$	$p < 0.05$

2.3 干预前两组患者生活质量

干预前, 对照组及实验组所选患者生活质量评分之间无突出的差距, 分别为(60.2±1.3)分及(60.4±1.2)分, ($p > 0.05$), 在干预后, 对照组及实验组所选患者生活质量评分进行比较分析, 分别为(80.5±2.3)分及(95.4±3.6)分, 组间数据比较分析, 差异较大, ($p < 0.05$)。详细情况见表 3。

表 3 干预前两组患者生活质量 (分)

组别	人数 (n)	干预前	干预后
对照组	35	60.2±1.3	80.5±2.3
实验组	35	60.4±1.2	95.4±3.6
t 值	-	0.002	5.014
P 值	-	$p > 0.05$	$p < 0.05$

3 讨论

风险管理模式与传统管理模式之间存在着较为明显的差异, 其在呼吸内科护理管理中的应用效果

更加优异。风险管理模式强调对传统管理模式中存在的不足进行分析, 评估护理风险, 并通过完善护理管理制度、护理人员培训、建立健全风险管控体系等方式来改进护理管理工作, 以此为呼吸内科患者提供更加优质的护理服务。共计 70 例呼吸内科患者参与 2020 年 1 月至 2022 年 2 月期间的实验, 目的是研究分析风险管理在呼吸内科护理管理中的作用, 以此进一步提高护理管理的水平^[3]。分析本次实验, 对照组及实验组护理风险事件出现概率、护理质量评分、患者生活质量评分方面的数据均有着较大的差距, ($p < 0.05$)。实验结果显示, 风险管理模式在呼吸内科护理管理中有着不俗的表现。

本次实验表明, 风险管理模式在规避呼吸内科护理风险事件出现概率、提高护理质量及患者生活质量方面成绩较为突出。

参考文献

- [1] 舒梅. 护理风险管理在心血管呼吸内科护理中的应用及效果评价[J]. 医学食疗与健康, 2020, 18(3):2.
- [2] 陈景. 综合评价护理风险管理在呼吸内科护理中的临床应用效果[J]. 饮食保健 2020 年 7 卷 27 期, 231-232 页, 2020.
- [3] 顾海燕, 胡祖霞. 基于护理质量敏感指标的风险管理在呼吸内科重症监护患者的应用效果[J]. 医学临床研究, 2021, 38(10):3.

收稿日期: 2022 年 3 月 18 日

出刊日期: 2022 年 5 月 31 日

引用本文: 刘艳红, 风险管理在呼吸内科护理管理中的应用[J]. 国际临床研究杂志, 2022, 6(3): 131-133.

DOI: 10.12208/j.ijcr.20220125

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS