

口腔种植修复与常规修复术对牙列缺失患者的临床治疗效果对比

黎 妍

六盘水市人民医院 贵州六盘水

【摘要】目的 研究口腔种植修复与常规修复术对牙列缺失患者的临床治疗效果。**方法** 选择 2021 年 1 月到 2022 年 6 月到本院治疗牙列缺失患者共 40 例作为观察对象, 依照治疗方式的不同, 分作实验组和对照组, 分析两组治疗效果。**结果** 治疗后, 实验组固位力评分、舒适度评分、语言功能评分明显高于对照组, $P < 0.05$; 治疗前, 两组患齿健康指数 (SBI、GI) 对比, $P > 0.05$, 治疗后, 两组患齿健康指数 (SBI、GI) 对比, $P < 0.05$; 治疗后, 牙龈状况、种植体色泽、软组织色泽、牙槽骨状况对比, $P < 0.05$; 实验组不良反应发生率 1 (5.00%) 低于对照组 6 (30.00%)。**结论** 运用口腔种植修复技术对牙列缺失患者治疗, 效果显著, 安全性高, 可运用。

【关键词】 口腔种植修复; 常规修复术; 牙列缺失; 治疗效果

Comparison of clinical treatment effect between dental implant repair and conventional repair in patients with dentition loss

Yan Li

Liupanshui people's Hospital, Liupanshui, Guizhou

【Abstract】Objective To study the clinical effect of dental implant repair and conventional repair on patients with dentition loss. **Methods** A total of 40 patients with missing dentition, from January 2021 to June 2022, were selected as the observation subjects. According to the different treatment methods, they were divided into experimental groups and control groups, and the treatment effects of the two groups were analyzed. **Results** after treatment, the retention score, comfort score and language function score of the experimental group were significantly higher than those of the control group ($P < 0.05$); Before treatment, the health index (SBI, GI) of teeth in the two groups was compared, $P > 0.05$. After treatment, the health index (SBI, GI) of teeth in the two groups was compared, $P < 0.05$; After treatment, gingival condition, implant color, soft tissue color and alveolar bone condition were compared, $P < 0.05$; The incidence of adverse reactions in the experimental group 1 (2.00%) was lower than that in the control group 7 (14.00%), $P < 0.05$. **Conclusion** dental implant repair technology is effective and safe in the treatment of patients with dentition loss.

【Keywords】 dental implant repair; Routine repair; Dentition loss; treatment effect

牙列缺失疾病致病诱因为牙周炎等引起的, 比较容易造成咀嚼能力显著降低问题, 引起患者牙齿美观程度明显不佳, 对其生理健康和日常生活造成巨大的影响。以往临床一般运用常规的修复治疗方式, 可常规的修复治疗方式仅仅适合对牙列缺失患者群体治疗中, 使得临床运用受到诸多的限制^[1-3]。口腔种植修复手术治疗方式为近几年临床所提出的新型牙列缺失治疗方式之一, 此种治疗方式为运用和机体可相容性材料, 植入到牙列缺损处牙床中,

此种治疗方式适应范围较为广泛、更具备稳定性和牢固性等等优势^[4]。基于此, 本文将分析口腔种植修复与常规修复术对牙列缺失患者的临床治疗效果报道如下:

1 一般资料与方法

1.1 一般资料

选择 2021 年 1 月到 2022 年 6 月到本院治疗牙列缺失患者共 40 例作为观察对象, 依照治疗方式的不同, 分作实验组和对照组。实验组 20 例, 年龄 1

8-62岁,平均年龄(41.16±4.28)岁;对照组20例,年龄18-63岁,平均年龄(41.14±4.24)岁,患牙、患者一般资料(P>0.05)。

1.2 方法

(1) 对照组

组内患者接受常规的修复手术治疗方式,具体为:将患牙实施常规的消毒和清洗,而后对其口腔开展局部麻醉。等到麻醉起效之后,把患牙迅速的拔出。定期的对其牙窝的实际愈合情况进行分析,待到患者牙窝完全性愈合之后,开展常规的固定桥修复治疗,而后制作出对应性的患牙模型,辅助患者实施佩戴,待到患者对治疗效果满意之后,完成修复工作。

(2) 实验组

组内患者接受口腔种植修复治疗方式干预,具体为:将患牙实施常规的消毒和清洗,而后对其口腔开展局部麻醉。等到麻醉起效之后,于其牙槽嵴顶位置做出切口,确保患者的牙槽可以被充分的显露出。运用牙槽先锋钻设备朝着患者患牙牙槽的深入慢慢的钻进,直至钻深度与直径符合预先设定修复方案中程度。按照种植体具体置入的深度、牙龈

厚度选取适宜的覆盖螺丝。加之,需喷射出冷水给予冷却处理。在手术之后,对其口腔内部进行清洗,按照其实际状况开展拆线处理。在术后4-6个月之后修复其缺损的结构,选取适宜的基台制作,辅助患者实施佩戴,待到患者对治疗效果满意之后,完成修复工作。

1.3 观察指标及评价标准

分析两组牙齿评分:固位力评分、舒适度评分、语言功能评分;患齿健康指数:SBI、GI;分析两组牙齿美观度评分:牙龈状况、种植体色泽、软组织色泽、牙槽骨状况;分析两组不良反应发生率:崩瓷、牙龈炎症、牙周不适、经麻痹。

1.4 数据处理

用SPSS21.0软件进行统计,计数资料用(n/%)表示、行 χ^2 检验,计量资料用均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示、行t检验。P<0.05有统计学意义。

2 结果

2.1 分析两组牙齿评分

治疗后,实验组固位力评分、舒适度评分、语言功能评分明显高于对照组,P<0.05,见表1。

表1 两组牙齿评分比较($\bar{x} \pm s$;分)

组别	固位力评分		舒适度评分		语言功能评分	
	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
实验组(n=20)	6.30±2.12	8.94±0.95	6.37±3.42	9.35±0.62	6.55±3.37	9.18±0.48
对照组(n=20)	6.34±2.47	8.04±0.55	6.39±3.46	8.11±0.41	6.47±3.48	8.15±0.26
T值	0.0550	3.6666	0.0184	7.4605	0.0739	8.4381
P值	0.9565	0.0007	0.9854	0.0000	0.9415	0.0000

2.2 分析两组患齿健康指数

治疗前,两组患齿健康指数(SBI、GI)对比,P>0.05,其中,实验组SBI指标为3.42±0.87/分、GI指标为2.06±0.67/分;对照组SBI指标为3.41±0.81/分、GI指标为1.99±0.63/分,SBI组间对比(t=0.0376, P=0.9702),GI组间对比(t=0.3404, P=0.7354);治疗后,两组患齿健康指数(SBI、GI)对比,P<0.05,其中,实验组SBI指标为1.08±0.51/分、GI指标为0.51±0.19/分;对照组SBI指标为1.46±0.40/分、GI指标为0.69±0.14/分,SBI组间对比(t=2.6219, P=0.0125),GI组间对比(t=3.4108, P=0.0015)。

2.3 分析两组牙齿美观度评分

治疗后,牙龈状况、种植体色泽、软组织色泽、牙槽骨状况对比,P<0.05,其中,实验组牙龈状况评分为83.25±6.12/分、种植体色泽评分为84.28±5.76/分、软组织色泽评分为89.98±4.23/分、牙槽骨状况评分为82.46±5.12/分;对照组牙龈状况评分为78.56±5.48/分、种植体色泽评分为75.89±4.38/分、软组织色泽评分为80.76±3.67/分、牙槽骨状况评分为73.68±4.46/分,牙龈状况组间对比(t=2.5532, P=0.0148),种植体色泽组间对比(t=5.1852, P=0.0000),软组织色泽组间对比(t=7.3628, P=0.0000),牙槽骨状况组间对比(t=5.7827, P=0.0000)。

2.4 分析两组不良反应发生率

实验组不良反应发生率 1 (5.00%) 低于对照组 6 (30.00%), $P < 0.05$ 。其中, 实验组患者崩瓷发生率 1 (5.00%)、牙龈炎症发生率 0 (0.00%)、牙周不适发生率 0 (0.00%)、经麻痹发生率 0 (0.00%)、总发生率 1 (5.00%); 对照组患者崩瓷发生率 2 (10.00%)、牙龈炎症发生率 2 (10.00%)、牙周不适发生率 1 (5.00%)、经麻痹发生率 1 (5.00%)、总发生率 6 (30.00%), 不良反应总发生率组间对比 ($\chi^2=4.3290, P=0.037$)。

3 讨论

伴随着生活质量显著提升, 饮食结构出现较多的变化, 牙列缺失病症为临床中常见的一种口腔疾病, 纵然此疾病并不严重, 但会使得患日常的生活质量被影响, 患者面部的美感亦会受到影响^[5]。临床传统、常规治疗方式对患者治疗, 患者出现牙体损伤等各种并发症的概率比较高^[6]。有学者经过研究证实, 口腔种植修复手术方式和常规治疗方式比较之下, 修复效果较高, 可明显降低并发症出现的概率。口腔修复技术主要是运用和机体相融的一种生物材料, 所以与机体的兼容性较高, 可降低治疗中刺激口腔粘膜, 治疗的安全性高^[7]。与此同时, 由于生物材料是根植在机体牙槽中, 和牙槽骨联系较为紧密, 引起种植体运用中, 不容易出现松动问题, 亦可有效规避食物的塞入牙缝内, 便于清洁, 可保障口腔的卫生, 有效避免患者出现继发性口腔感染问题。加之, 在修复之后, 患者牙齿会更为美观, 能够增加面部美感^[8]。

此次研究中, 分析两组治疗效果。发现治疗后, 实验组固位力评分 8.94 ± 0.95 、舒适度评分 8.94 ± 0.95 、语言功能评分 9.18 ± 0.48 明显高于对照组, $P < 0.05$; 治疗前, 两组患齿健康指数 (SBI、GI) 对比, $P > 0.05$, 治疗后, 两组患齿健康指数 (SBI、GI) 对比, 实验组 SBI 指标为 1.08 ± 0.51 /分、GI 指标为 0.51 ± 0.19 /分, $P < 0.05$; 治疗后, 牙龈状况、种植体色泽、软组织色泽、牙槽骨状况对比, $P < 0.05$, 实验组牙龈状况评分为 83.25 ± 6.12 /分、种植体色泽评分为 84.28 ± 5.76 /分、软组织色泽评分为 89.98 ± 4.23 /分、牙槽骨状况评分为 82.46 ± 5.12 /分; 实验组患者崩瓷发生率 1 (5.00%)、牙龈炎症发生率 0 (0.00%)、牙周不适发生率 0 (0.00%)、经麻痹发生率 0 (0.00%)、总发生率 1 (5.00%) 低于对照组 6 (30.00%), $P < 0.05$ 。

00%)、总发生率 1 (5.00%) 低于对照组 6 (30.00%), $P < 0.05$ 。

此结果出现的原因是, 口腔种植修复手术方式为运用和机体完全融合的一种特殊性材质, 当做是牙根植入体, 将其准确的植入到牙列缺失位置的牙床中, 而后将适宜的螺钉将其覆盖进而产生牢固基桩, 使得植入体和牙列缺失位置的骨质较为紧密的贴合在一起, 产生和缺失位置相同的结果, 出现对应性应力作用, 能够对牙槽产出定量的正常范围内的刺激^[9]。同时, 口腔修复治疗方式能够有效规避常规修复治疗对正常牙体产生的磨损, 对缺失位置牙周的影响相对比较少, 能够使得患者的咀嚼功能显著恢复, 提升美观度。

徐扬, 刘怀勤, 高宇等^[10]学者经过研究发现, 对牙列缺损疾病治疗中, 运用口腔种植修复治疗的效果更高, 和此次研究的结果较为相似。但是此次研究中, 不同分析了两种修复技术对患者美观度、固定功能、咀嚼力、患齿健康度以及美观度等等实施判定, 研究更为全面。

综上, 口腔种植修复技术能够显著的提升对牙列缺失患者治疗的效果、安全性, 可显著改善牙齿状况, 使得种植牙的各项指标均显著增加, 可运用。

参考文献

- [1] 李立立. 口腔种植修复与常规修复术对牙列缺失患者的临床治疗效果对比[J]. 中国实用医药, 2022, 17(1): 9-12.
- [2] 李维, 高明飞. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的疗效比较[J]. 当代医学, 2021, 27(19): 89-91.
- [3] 林新然. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的临床效果研究[J]. 中国农村卫生, 2020, 12(17): 35, 37.
- [4] 曾晓川, 张小花. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果[J]. 深圳中西医结合杂志, 2021, 31(21): 134-136.
- [5] 张智慧. 采用口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的临床有效性[J]. 深圳中西医结合杂志, 2021, 31(4): 151-153.
- [6] 常忠福, 姜丹丹, 张志荣, 等. 口腔种植修复术在牙列缺损患者中的应用效果及对龈沟液中 TNF- α 、IL-6 水平的影响[J]. 上海口腔医学, 2020, 29(2): 217-220.
- [7] 权方祥, 梁一雷, 黄武斌, 等. 口腔种植修复牙列缺损或缺失 45 例临床分析[J]. 中外医学研究, 2021, 19(16): 41-43.

- [8] 唐振江. 种植牙技术在老年人牙列游离端缺失修复中的应用价值分析[J]. 全科口腔医学杂志(电子版),2020,7(5): 43-44.
- [9] 李瑾,高冬玲,李扬. CAD/CAM 牙种植导板在上前牙列缺失即刻种植修复中的应用[J]. 陕西医学杂志,2020,49(11): 1457-1460.
- [10] 徐扬,刘怀勤,高宇,等. 口腔种植修复治疗牙列缺失的疗效观察[J]. 山西医药杂志,2021,50(7):1093-1095.

收稿日期: 2022 年 8 月 26 日

出刊日期: 2022 年 10 月 9 日

引用本文: 黎妍, 口腔种植修复与常规修复术对牙列缺失患者的临床治疗效果对比[J]. 国际口腔科学研究, 2022, 1(3): 10-13

DOI: 10.12208/j. iosr.20220025

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS