

精神病患者住院期间的安全隐患与防范措施探讨

徐庆

四川省德阳市什邡市什邡二医院 四川德阳

【摘要】目的 探讨精神病患者住院期间的安全隐患与防范措施应用的效果。**方法** 回顾性分析我院2020年10月至2022年1月这段期间，所收治的精神病患者，从中抽取88例作为此项调查的目标，以数字抽签法将患者分为2组进行研究，44例的患者为对照组，以常规化管理为主，另外的44例患者为观察组，应用安全防范管理，对2组患者的出现的安全隐患事件、行为障碍程度、日常生活能力及生活质量等指标展开对比，分析组间的差异性。**结果** 通过对2组患者的生活质量进行评估，发现观察组患者的职业功能、社交能力、家庭职能、兴趣活动、责任心的各项评分，显著优于对照组患者，($P < 0.05$)。**结论** 精神病患者住院期间易于出现诸多安全隐患事件，故而临床给予患者安全防范管理，可有效的减少患者的不安全事件发生，有效的改善患者的日常生活能力与生活质量。

【关键词】 精神病患者；住院期间；安全隐患；防范措施

Discussion on the hidden danger and preventive measures of psychiatric patients during hospitalization

Qing Xu

Shifang City, Shifang City, Deyang City, Sichuan Province Sichuan Deyang

【Abstract】Objective To explore the potential safety hazards of psychiatric patients during hospitalization and the effect of preventive measures. **Methods** Retrospective analysis was made on the psychiatric patients admitted in our hospital from October 2020 to January 2022. 88 patients were selected as the target of this survey. The patients were divided into two groups by digital lottery for research. 44 patients were the control group, mainly under routine management, and the other 44 patients were the observation group. Safety prevention management was applied to the safety hidden danger events, behavioral disorders The indexes such as daily living ability and quality of life were compared to analyze the differences between groups. **Results** By evaluating the quality of life of the patients in the two groups, it was found that the scores of occupational function, social ability, family function, interest and activity, and sense of responsibility of the patients in the observation group were significantly better than those of the patients in the control group ($P < 0.05$). **Conclusion** Psychiatric patients are prone to many potential safety incidents during hospitalization, so clinical management of patient safety precautions can effectively reduce the occurrence of unsafe incidents, and effectively improve the ability of daily life and quality of life of patients.

【Keywords】 Psychotic patients; During hospitalization; hidden danger; Preventive measures

在当前的社会节奏加快之下，人们的生活压力随之增加，导致其精神病的发病率逐年升高，促使精神病患者成为临床中较为特殊的一个群体，不仅自身要遭受病痛折磨，还要承受巨大的心理压力，同时为整个家庭带来沉重的负担，严重时可造成社会危险。通常精神病患者的临床表现出认知、情感等方面的不同程度障碍，往往住院期间产生一系列

的安全隐患事件，如自伤自杀、暴力行为乃至出走等等，不管是对患者本身还是他人的人身安全，都会构成一定的威胁。故而临床上需加强对患者的安全防范管理，可有效减少患者的不安全事件发生，确保患者得到有效的治疗，尽快重返社会、回归家庭^[1]。基于此，本文以回顾性分析我院近年期间，收治的88例精神病患者，分组给予防范措施展开调

查,评估患者住院期间的安全隐患及应用安全防范管理的效果,做出以下的报道。

1 资料与方法

1.1 一般资料

回顾性分析我院 2020 年 10 月至 2022 年 1 月这段期间,所收治的精神病患者,从中抽取 88 例作为此项调查的目标,以数字抽签法将患者分为 2 组进行研究,44 例的患者为对照组,以常规化管理为主,其中男性患者与女性患者比例为 22:22,年龄分布范围 21 岁~63 岁,平均(41.09±5.02)岁,病程范围在 1 年~7 年,平均(3.82±1.19)年,疾病类型:精神分裂症患者有 14 例、抑郁症患者有 12 例、焦虑症患者有 11 例、躁狂症患者有 7 例;另外的 44 例患者为观察组,应用安全防范管理,分别有 23 例的男性患者、21 例女性患者,年龄分布范围 20 岁~64 岁,平均(41.12±4.97)岁,病程范围在 1.5 年~6.5 年,平均(3.28±1.12)年;疾病类型:精神分裂症患者有 15 例、抑郁症患者有 11 例、焦虑症患者有 10 例、躁狂症患者有 8 例。2 组患者均符合中国精神障碍分类与诊断标准(CCMD—3),且患者家属全部自愿同意患者加入本项研究,已经配合签订知情协议书;医院医学伦理委员会对此项调查进行审批后批准。通过以统计学分析 2 组患者临床收集的相关基线资料,如年龄、性别及疾病类型等,区别不显著,不存在意义,可以比较,($P>0.05$)。

1.2 方法

(1)对照组患者以常规化管理为主,医护人员做好对患者的生命体征密切测量,并对患者家属进行精神病发病状况、规律等知识的讲解,并随时观察患者的行为变化,发现异常立刻给予处理^[2]。

(2)观察组患者应用安全防范管理,具体操作如下:①医护人员要叮嘱患者家属选择专人陪护,确保患者 24h 不离视线,并在患者入院时便进行严格的检查,包括有无受伤情况、携带的物品中是否有危险物品,如若发现危险物品需全部收走,并妥善保管^[3]。②医护人员要对患者的自伤自杀等行为加以评估,根据自杀倾向的患者,要布置在离护理站最近的重症病房,且病房设施要简单、安全,加强对患者的巡视频率,时刻监视患者的动态。通常在夜间、午睡后等时间,患者的情绪会突然转变易于发生意外,所以医护人员要科学排班,在重要时间

段适当的增加护理人员加强管理,密切观察患者的情绪变化;如若躁狂的患者,需使用床栏,必要时给予保护性约束;如若暴力倾向的患者,需根据其症状程度做好隔离、保护性约束等措施,同时减少对患者的精神刺激。另外将患者安排在距离门窗较远的床位,注意关好门窗,避免患者跳楼、逃跑^[4]。③医护人员要规范患者的用药行为,减少与精神病理学相关的危险行为,每天定时、按量的指导患者用药,当发放口服药时,要亲眼看见患者口服,并让其张口检查,避免患者出现藏药的行为^[5]。④医护人员要做好对患者的心理疏导与安慰,给予患者足够的理解、尊重及关心,面带微笑的与患者交流,建立友好的护患关系,针对拒绝检查的患者需耐心的解释,采用技巧性的语言加以安抚,并分散患者的注意力,把握其思想动态与心理状态,帮助患者维持积极、乐观的心态^[6]。⑤护理人员要随时注意患者的情绪变化,发现患者的目光游离不定,或烦躁不安、睡眠不佳乃至行为反常时,需给予高度的重视来稳定患者的情绪,并限制患者的活动范围,且保持病房环境的安静且卫生,减轻患者视觉上的不良刺激^[7]。⑥医护人员要对患者家属进行定期的健康宣教,为其普及精神病相关知识、危险行为状况及预防措施,随时随地防止患者的意外事件发生,并指导家属学会保护自己^[8]。

1.3 观察指标

(1)详细记录 2 组患者在住院期间出现的不安全事件,包括暴力行为、自伤自杀、出走及嗜食等。

(2)以 NOSIE(住院患者观察量表)对 2 组患者入院时、入院 4 个月的行为障碍程度进行评估,量表属于频度量表,根据患者的具体症状及行为出现的频度,以 5 级评分法(0~4 分)展开评价,分值越高,代表患者的行为障碍程度越低;以 ADL(日常生活力量表),分别在干预前、干预后对 2 组患者的日常生活能力进行评估,分数与患者的日常生活能力呈反比。(3)由 SDSS(社会功能缺陷量表)评估 2 组患者的生活质量,包括职业功能、社交能力、家庭职能、兴趣活动、责任心共计 5 个项目,每项评分为 0 分~2 分,0 分代表无缺陷、2 分为严重缺陷。

1.4 统计学分析

由 SPSS20.0 统计软件作为研究数据的处理与

分析工具, 计量资料对比, 表示如 ($\bar{x} \pm s$), 检验行 t , 计数资料对比, 表示如 (%) 率, 检验行 χ^2 , 差异标准以 $p < 0.05$ 为统计学意义。

2 结果

2.1 对比 2 组不安全事件发生情况

观察组患者的暴力行为、自伤自杀、出走及噎食等不安全事件发生率为 4.55%, 相比于对照组患者的不安全事件发生率 27.27% 要显著更低, ($P <$

0.05); 见表 1 所示结果。

2.2 对比 2 组 NOSIE、ADL 评分

入院时 2 组患者的 NOSIE、ADL 评分相比之下, 区别不明显, 无统计学意义, ($P > 0.05$), 入院 4 个月的各项评分要比入院前有所变化, 且观察组患者的 NOSIE、ADL 评分比对照组患者更优, ($P < 0.05$); 见表 2 所示结果。

表 1 2 组患者不安全事件发生率比较

组别	例数 (n)	暴力行为 (n)	自伤自杀 (n)	出走 (n)	噎食 (n)	总发生率 (%)
观察组 (n)	44	0	0	1	1	4.55
对照组 (n)	44	3	1	4	4	27.27
χ^2 值						6.821
p 值						<0.05

表 2 2 组患者的 NOSIE、ADL 评分比较[($\bar{x} \pm s$), 分]

组别	例数 (n)	NOSIE		ADL	
		入院时	入院 4 个月	入院时	入院 4 个月
观察组 (n)	44	135.23 \pm 20.21	183.52 \pm 21.29	31.54 \pm 5.88	24.36 \pm 5.38
对照组 (n)	44	137.59 \pm 20.55	140.93 \pm 20.54	30.99 \pm 5.93	30.86 \pm 5.15
t 值		0.658	11.539	1.266	6.837
p 值		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

2.3 对比 2 组生活质量评分

通过对 2 组患者的生活质量进行评估, 发现观察组患者的职业功能、社交能力、家庭职能、兴趣活动、责任心的各项评分, 显著优于对照组患者, ($P < 0.05$)。

3 讨论

由于精神科所收治的精神病患者, 具有一定的特殊性。往往患者在发病时, 除生物因素之外, 其心理、社会环境等因素也十分关键, 很容易因精神症状, 导致辨认能力、控制能力降低, 出现自伤自杀、伤人、毁物及不配合治疗等行为, 乃至部分患者出走、逃跑, 不仅影响临床治疗的效果, 还对患者自身乃至他人的人身安全构成较大的威胁。

而医疗行业本身就属于高风险的行业, 尤其面临的精神病患者, 医护人员需时刻保持清醒的头脑, 认真查找、观察患者的危险行为及异常状况, 以便采取有效的措施加以防控, 避免恶性事件乃至医疗纠纷等事件的发生, 同时最大程度上保护患者、家

属及自身的安全。

故而, 医护人员需深入分析精神病患者的安全隐患发生因素, 一般情况下包含患者本身、家属、基础设施等因素, 如患者自身受到幻觉、妄想等精神症状的支配, 便会利用病房内的一切物品进行自伤、自杀或伤人, 以及患者缺乏自知力, 因思亲或不适应住院环境而逃跑, 或者因患者服用的抗精神药物所产生的副作用, 如乏力、嗜睡、步态不稳等, 造成视力下降、跌倒及咽喉肌功能失调, 无法吞咽乃至噎食。为此这便需要加强对患者的安全防范管理, 制定系统、全面的安全防范计划, 结合患者的具体情况采取相应的安全防护措施, 以此减少患者的不安全事件发生, 改善患者的日常生活能力及行为障碍, 促使患者逐渐恢复到稳定的情绪、形态及正常的生活, 从而早日回归家庭与社会。基于此, 本文回顾性分析我院 2020 年 10 月至 2022 年 1 月这段期间, 所收治的精神病患者, 从中抽取 88 例作为此项调查的目标, 以数字抽签法将患者分为 2 组进

行研究, 44 例的患者为对照组, 以常规化管理为主, 另外的 44 例患者为观察组, 应用安全防范管理展开调查, 数据显示: 观察组患者的暴力行为、自伤自杀、出走及噎食等不安全事件发生率, 相比于对照组患者要显著更低, ($P < 0.05$); 此外, 入院时 2 组患者的 NOSIE、ADL 评分相比之下, 区别不明显, 无统计学意义, ($P > 0.05$), 入院 4 个月的各项评分要比入院前有所变化, 且观察组患者的 NOSIE、ADL 评分比对照组患者更优, ($P < 0.05$); 通过对 2 组患者的生活质量进行评估, 发现观察组患者的职业功能、社交能力、家庭职能、兴趣活动、责任心的各项评分, 显著优于对照组患者, ($P < 0.05$), 说明精神病患者在住院期间, 存在暴力行为、自伤自杀及出走等安全隐患, 所以对患者进行安全防范管理, 便可有效的预防其不安全事件的发生, 并且对患者的日常生活能力及生活质量的提升起到明显的促进作用。

综上所述, 精神病患者住院期间通常存在暴力行为、自伤自杀及出走等安全隐患, 建议临床加强对患者进行安全防范管理, 尽可能杜绝患者发生危险行为, 改善其行为障碍程度, 促使患者早日重返社会。

参考文献

- [1] 李影. 住院精神病患者自杀自伤行为和外逃行为原因分析与针对性防范措施[J]. 中国现代药物应用, 2016, 10(02): 275-276.
- [2] 陈蛟, 郁涛, 黄文燕. 老年精神病住院患者跌倒原因分析及

防范[J]. 中国社区医师, 2015, 31(34): 163-164.

- [3] 崔秀芝. 精神病患者住院期间的安全隐患与防范措施的探讨[J]. 中国实用医药, 2015, 10(18): 290-291.
- [4] 顾珠萍. 精神病患者在外科住院期间的不安全因素分析及防范[J]. 当代护士(中旬刊), 2013, (07): 89-91.
- [5] 宋细莲. 住院精神病患者外走的相关因素及防范措施[J]. 当代护士(中旬刊), 2012, (12): 167-169.
- [6] 孙黔红. 护理安全综合考核评估用于住院精神病患者安全防范可行性分析[J]. 中国民康医学, 2012, 24(17): 2138-2139.
- [7] 刘军. 住院精神病患者攻击行为的相关性分析[J]. 中国社区医师(医学专业), 2012, 14(18): 91.
- [8] 李建秀, 洪华珍, 黎赛英. 精神病患者住院期间外走行为的分析与对策[J]. 中国民康医学, 2012, 24(12): 1538.

收稿日期: 2022 年 10 月 17 日

出刊日期: 2022 年 11 月 14 日

引用本文: 徐庆, 精神病患者住院期间的安全隐患与防范措施探讨[J], 国际医学与数据杂志 2022, 6(6): 47-50.

DOI: 10.12208/j.ijmd.20220237

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS