

经尿道膀胱冲洗对男性神经源性膀胱护理干预的分析

朱智梅

云南省中医医院男科 云南昆明

【摘要】目的 研究分析男性神经源性膀胱护理干预中经尿道膀胱冲洗的作用。**方法** 本次实验跨越 2021 年 7 月至 2022 年 2 月这一时间段, 研究人员对 50 例神经源性膀胱患者进行研究。研究人员将本次实验研究对象按照双盲对照原则分组, 对照组所选 25 例患者实施清洁间歇性导尿, 实验组所选 25 例患者在对照组基础上实施经尿道膀胱冲洗, 记录对照组及实验组患者并发症出现情况(尿路感染、膀胱痉挛、发热)、生活质量评分、不同时间点尿动力学指标(膀胱剩余尿量、每次导尿量、每日导尿次数), 并实施比较分析。**结果** 对照组及实验组所选患者中分别有 20 人及 11 人出现并发症, 占组内所选患者总人数的比例分别为 80.00%及 44.00%, 比较分析组间并发症出现概率相关数据, 差异较大, ($p < 0.05$); 对照组及实验组所选患者生活质量评分进行比较分析, 分别为 (74.2 ± 6.1) 分及 (93.7 ± 5.8) 分, 有着较大的差距, ($p < 0.05$); 干预前及干预一个月, 对照组及实验组所选患者尿动力学指标之间无突出的差异, 在干预三个月及六个月后, 两组患者尿动力学指标表现出明显的差异, ($p < 0.05$)。**结论** 在男性神经源性膀胱护理干预中经尿道膀胱冲洗有着较高的应用价值。

【关键词】 神经源性膀胱; 清洁间歇性导尿; 经尿道膀胱冲洗; 护理干预

Analysis of nursing intervention of male neurogenic bladder by transurethral bladder irrigation

Zhimei Zhu

Andrology, Yunnan Provincial Hospital of Traditional Chinese Medicine, Kunming, Yunnan

【Abstract】 Objective: To study the effect of transurethral bladder washing in male neurogenic bladder nursing intervention. **Methods:** During the time period from July 2021 to February 2022, 50 neurogenic bladder patients were studied. The researchers will be the experimental subjects according to the principle of double-blind control, 25 patients selected clean intermittent catheterization, 25 patients in the control group on the basis of bladder washing, record control and experimental group complications (urinary tract infection, bladder spasm, fever), patients quality of life score, urodynamic index at different time points (bladder remaining urine, each catheterization, daily catheterization), and implement comparative analysis. **Results:** 20 and 11 of the selected patients in control and experimental group had complications, The proportion of the total number of selected patients in the group was 80.00% and 44.00%, respectively, To compare and analyze the data related to the probability of complications between groups, The difference is relatively large, ($p < 0.05$); Comparative analysis of the QoL scores of the selected patients in the control and experimental groups, (74.2 ± 6.1) and (93.7 ± 5.8) , respectively, There is a big gap between them, ($p < 0.05$); Before and for one month of the intervention, There were no prominent differences between the urodynamic indicators of the selected patients in the control and experimental groups, After three months and six months of the intervention, The urodynamic indicators showed significant differences in the two groups, ($p < 0.05$). **Conclusion:** Transurethral bladder irrigation is very valuable in male neurogenic bladder care intervention.

【Keywords】 Neurogenic Bladder; Clean Intermittent Catheterization; Transurethral Bladder Irrigation;

作者简介: 朱智梅, 女, 云南昆明, 护师。

Nursing Intervention

前言

神经源性膀胱治疗不及时或是不当有可能导致膀胱输尿管反流、肾积液、泌尿系统感染等症状,严重时会造成肾功能衰竭的出现,严重时危及患者的生命安全。在过去一段时间内,临床上多是通过间歇导尿来对神经源性膀胱患者进行治疗,但是其临床应用效果并不理想,这种情况下,经尿道膀胱冲洗受到了越来越高的关注。笔者在本文中研究分析了男性神经源性膀胱护理干预中经尿道膀胱冲洗的作用,并将其与单一实施清洁间歇性导尿的表现进行比较,以期能够帮助医护人员优化调整后续神经源性膀胱治疗方案。参与 2021 年 7 月至 2022 年 2 月期间实验的神经源性膀胱患者人数为 50 例,详细情况如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次实验将 2021 年 7 月至 2022 年 2 月期间本院就诊的 50 例神经源性膀胱患者作为实验对象。研究对象均为成年男性。研究人员在确定本次实验研究对象时应向患者及其亲属详细讲解本次实验的潜在风险、目的、详细流程及具体内容,并在征得患者及其亲属同意后开展本次实验。本院伦理委员会充分知晓本次实验可能导致的后果,并许可研究人员继续开展本次实验。本次实验过程中退出或是死亡的患者相关数据均不纳入本次实验结果之中。丧失自主意识、存在智力缺陷或是精神障碍、患有其他影响实验结果疾病的患者不得参与本次实验。两组神经源性膀胱患者基础信息相关数据比较分析无突出的差距,资料可以用于比较, ($p>0.05$)^[1]。两组神经源性膀胱患者基础信息见表 1。

表 1 两组神经源性膀胱患者基础信息

组别	人数 (n)	年龄段 (岁)	均值年龄 (岁)
对照组	25	20-80	46.9±9.1
实验组	25	20-78	46.8±9.4

1.2 方法

对照组所选 25 例患者实施清洁间歇性导尿,实验组所选 25 例患者在对照组基础上实施经尿道膀胱冲洗。研究人员在本次实验中应对两组所选患者实施尿动力学检查、影像学检查、肾功能检查、血

常规检查、尿常规检查,并观察患者的临床表现。对照组及实验组所选患者均接受间歇性清洁导尿,医护人员应向患者详细讲解导尿的意义、作用、注意事项、不良反应等,确保患者对导尿有着充分的认识,提高患者的顺应性,避免患者过度紧张。在间歇性清洁导尿实施过程中,医护人员应选择 14F 硅胶导尿管、顺滑剂、PE 手套、量杯等完成实验,对患者膀胱充盈度、饮水情况进行评估,严格按照既定流程及标准规范完成工作,保证间歇性清洁导尿的实施效果。在实验组所选患者干预过程中,医护人员应实施经尿道膀胱冲洗,分别利用冰箱及水浴箱对两袋生理盐水进行冷冻和加热处理,冷冻及加热温度分别为 4 摄氏度及 39 摄氏度。之后,医护人员应利用一次性输液器完成工作,对患者膀胱进行冲洗,将冲洗速度设置为每分钟 90 滴左右。医护人员应先利用热冲洗液松弛患者膀胱逼尿肌,并要求患者通过屏气、轻压膀胱的方式来排尿。之后,医护人员应利用冷冲洗液对膀胱进行冲洗。冷热交替法经尿道膀胱冲洗频率为每天一次,患者应坚持治疗半年。

1.3 判断标准

记录对照组及实验组患者并发症出现情况(尿路感染、膀胱痉挛、发热)、生活质量评分、不同时间点(干预前、一个月、三个月、六个月)尿动力学指标(膀胱剩余尿量、每次导尿量、每日导尿次数),并实施比较分析。

1.4 统计学处理

并发症出现情况、生活质量评分、不同时间点尿动力学指标相关数据均通过计算机软件 SPSS23.0 进行分析处理,并发症出现概率利用百分比进行指代,生活质量评分、不同时间点尿动力学指标依靠标准差(±)加以指代,对应数据的检验借助 X^2 及 t 完成。组间相关数据比较分析存在着较大的差距,则统计学意义显著, ($P<0.05$)^[2]。

2 结果

2.1 两组患者并发症出现情况

对照组所选 25 例患者中共计 20 人出现并发症,占比为 80.00%,实验组对应人数为 11 人,占比为 44.00%,比较分析组间并发症出现概率相关数据,有着较大的差距, ($p<0.05$)。详细情况见表 2。

表 2 两组患者并发症出现情况

组别	人数 (n)	尿路感染[n (%)]	膀胱痉挛[n (%)]	发热[n (%)]	合计[n (%)]
对照组	25	15 (60.00)	4 (16.00)	1 (4.00)	20 (80.00)
实验组	25	6 (24.00)	4 (16.00)	1 (4.00)	11 (44.00)
X ² 值	-	-	-	-	12.634
P 值	-	-	-	-	p<0.05

表 3 两组患者不同时间点尿动力学指标

组别	对照组 (n=25)			实验组 (n=25)		
	膀胱剩余尿量 (ml)	每次导尿量 (ml)	每日导尿次数 (次)	膀胱剩余尿量 (ml)	每次导尿量 (ml)	每日导尿次数 (次)
干预前	201.09±56.42	331.38±97.41	2.87±0.14	196.82±59.14	328.46±87.19	3.82±0.18
一个月	182.45±46.28	354.02±64.92	2.84±0.17	176.18±44.62	391.04±102.01	2.69±0.17
三个月	161.05±36.92	396.48±61.24	2.37±0.07	138.46±32.73	421.06±58.12	1.49±0.07
六个月	110.14±27.64	412.62±57.63	1.81±0.05	85.79±24.61	446.14±68.36	0.81±0.02

2.2 两组患者生活质量评分

对照组及实验组所选患者生活质量评分进行比较分析,分别为(74.2±6.1)分及(93.7±5.8)分,有着较大的差距,($p<0.05$)。

2.3 两组患者不同时间点尿动力学指标

干预前及干预一个月,对照组及实验组所选患者尿动力学指标之间无突出的差异,在干预三个月及六个月后,两组患者尿动力学指标表现出明显的差异, ($p<0.05$)。见表 3。

3 讨论

神经源性膀胱在临床上有着较高的出现概率,患者会表现出尿困难、尿潴留等症状,正常生活及工作均会受到不同程度的影响,生活质量在患病后大幅度下降。经尿道膀胱冲洗联合清洁间歇性导尿与单一实施清洁间歇性导尿之间存在着较为明显的差异,其在男性神经源性膀胱护理干预中的应用效果更加优异。共计 50 例神经源性膀胱患者参与 2021 年 7 月至 2022 年 2 月期间的实验,目的是研究分析男性神经源性膀胱护理干预中经尿道膀胱冲洗的作用,以此帮助医护人员更好地治疗和护理神经源性膀胱^[3]。分析本次实验,对照组及实验组所选患者并发症出现概率、生活质量评分、干预三个月及六个月尿动力学指标均有着较大的差距, ($p<0.05$)。实验结果显示,在男性神经源性膀胱护理干预中经尿道膀胱冲洗的表现不俗。

本次实验表明,经尿道膀胱冲洗在防范男性神经源性膀胱患者出现并发症、提高患者生活质量、改善患者尿动力学指标方面有着较为突出的成绩。

参考文献

- [1] 庄丽慧. 早期康复护理对脊髓损伤神经源性膀胱患者膀胱功能及尿路感染的影响分析[J]. 特别健康 2020 年 34 期, 252 页, 2020.
- [2] 耿梦琦, 邢娜娜, 蒋苏皖, 等. 家庭随访护理干预对脊髓损伤神经源性膀胱功能障碍患者的预后效果分析[J]. 现代养生, 2022, 22(6):3.
- [3] 牟静. 个体化护理对脊髓损伤患者神经源性膀胱康复的影响分析[J]. 2022(5).

收稿日期: 2022 年 3 月 18 日

出刊日期: 2022 年 5 月 31 日

引用本文: 朱智梅, 经尿道膀胱冲洗对男性神经源性膀胱护理干预的分析[J]. 国际临床研究杂志, 2022, 6(3): 101-103.

DOI: 10.12208/j.ijcr.20220116

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS