

## 以学生为主体的教学模式在临床医学带教中的应用评价

吕燕, 冯婧星, 杨晓蕴

昆明医科大学海源学院 云南昆明

**【摘要】目的** 评价以学生为主体的教学模式在临床医学带教中的应用效果。**方法** 选取本学院 2017 级、2018 级临床医学专业的同学共 4 个班学生共 242 名作为研究对象, 研究时间为 2021 年 3 月-5 月及 2022 年 3 月-5 月。根据不同教学模式将其分成对照组 (123 名) 与实验组 (119 名), 对照组实施常规教学模式, 实验组实施以学生为主体的教学模式, 对比两组医学生的心肺腹查体分数、学习效果、个人综合能力以及教学满意度, 综合评价两种教学模式的教学质量。**结果** 实验组医学生的心肺腹查体分数高于对照组,  $P < 0.05$ ; 实验组医学生学习效果的各项评分均高于对照组,  $P < 0.05$ ; 实验组医学生的教学满意度高于对照组,  $P < 0.05$ ; 实验组教学质量的各项评分均高于对照组,  $P < 0.05$ 。**结论** 以学生为主体的教学模式在临床医学带教中的应用效果显著, 可提高医学生的心肺腹查体分数、学习效果、个人综合能力以及教学满意度, 且能提高教学质量, 值得推广、应用。

**【关键词】** 以学生为主体; 教学模式; 临床医学带教; 教学质量; 学习效果; 个人综合能力

**【收稿日期】** 2023 年 1 月 7 日      **【出刊日期】** 2023 年 1 月 25 日      **【DOI】** 10.12208/j.ijmd.20230013

### Evaluation of the application of student centered teaching model in clinical medical teaching

*Yan Lv, Jingxing Feng, Xiaoyun Yang*

*Haiyuan College of Kunming Medical University Kunming, Yunnan*

**【Abstract】 Objective** To evaluate the application effect of the student-centered teaching model in clinical medical teaching. **Methods** A total of 242 students from 4 classes of 2017 and 2018 clinical medicine majors of our college were selected as the research objects, and the research time was March May 2021 and March May 2022. According to different teaching modes, they were divided into the control group (123 students) and the experimental group (119 students). The control group implemented the conventional teaching mode, and the experimental group implemented the student-centered teaching mode. The two groups of medical students' cardiopulmonary abdominal examination scores, learning effects, personal comprehensive ability and teaching satisfaction were compared, and the teaching quality of the two teaching modes was comprehensively evaluated. **Results** The cardiopulmonary abdominal examination scores of medical students in the experimental group were higher than those in the control group ( $P < 0.05$ ); The scores of medical students in the experimental group were higher than those in the control group ( $P < 0.05$ ); The teaching satisfaction of medical students in the experimental group was higher than that in the control group ( $P < 0.05$ ); The scores of teaching quality in the experimental group were higher than those in the control group ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** The student-centered teaching model has a significant effect in clinical medical teaching, which can improve the score of cardiopulmonary abdominal examination, learning effect, personal comprehensive ability and teaching satisfaction of medical students, and can improve the quality of teaching. It is worth popularizing and applying.

**【Keywords】** Students as the main body; Teaching mode; Clinical medicine teaching; Teaching quality; Learning effect; Personal comprehensive ability

近几年, 随着我国社会经济与医疗水平的快速发展, 医学生的培养模式越来越制度化、科学化<sup>[1]</sup>。

高等医学院校作为培养医学生的主要基地, 其教学水平直接影响着对医学生的培养效果, 同时也间接影响着医学生的临床实践能力与未来发展<sup>[2]</sup>。以学生为主体的教学模式是一种新的教学方法, 能够针对医学生的实际情况制定教学计划, 强调个性化教育, 并要求尽可能做到重视个体、承认差异, 注重个体特长, 以此达到提高医学生学习积极性的作用<sup>[3]</sup>。本研究就 2 班医学生的学习过程进行分析, 并对比常规教学模式与以学生为主体的教学模式对医学生心肺腹查体分数、学习效果、个人综合能力、教学满意度以及教学质量的影响, 旨在明确以学生为主体的教学模式的应用优势, 为提高教学质量提供参考依据, 以进一步扩大高等医学院校教学改革的广度与深度, 形成一种创新型的医学人才培养模式。总结报告如下:

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

选取本学院 2017 级、2018 级临床医学专业的同学共 4 个班学生共 242 名作为研究对象, 研究时间为 2021 年 3 月-5 月及 2022 年 3 月-5 月。根据不同教学模式将其分成两组(各两个班): 对照组(123 名)与实验组(119 名), 对照组: 男 73 名, 女 50 名; 年龄 19~24 (21.87±0.96) 岁。实验组: 男 71 名, 女 48 名; 年龄 19~24 (21.89±0.93) 岁。两组医学生的一般资料比较,  $P>0.05$ 。

### 1.2 纳入标准与排除标准

纳入标准: (1) 具备一定的医学基础知识; (2) 对研究知晓、同意加入。

排除标准: (1) 因病假、事假等原因无法全程参与学习任务; (2) 不服从教学安排; (3) 不愿配合调查与研究。

### 1.3 方法

两组医学生均在教师的指导下完成学习任务。教研组先制定教学计划, 再由资历相当的教师分别对学生进行治疗, 教学前采用专题讲座、集体备课、研讨等方式对教师进行培训, 以提高教师对教学方法的掌握程度, 确保教师掌握教学模式的应用。

对照组: 实施常规教学模式, 教师利用多媒体设备及课件, 根据教学大纲内容讲解理论知识, 学生聆听并做笔记, 课后自行消化内容; 实训操作中, 按照传统教学方法由教师先就行操作示范, 医学生

观看后进行演练。

实验组: 实施以学生为主体的教学模式, 主要内容包括: (1) 分组学习: 将医学生随机分组, 每组 9-10 人, 选中其中 1 人为小组长, 采取小组长负责制, 以小组方式进行学习。全组成员根据不同分工进行课题筛选、资料搜集、内容整理等, 最后选一名成员做为代表, 其成绩作为全组人员的成绩。

(2) 课堂教学: ①采用案例教学法, 根据教学内容选择具有代表性的病例, 教师提前做好课件, 课前使用雨课堂推送规范的临床技能操作视频, 要求学生课前了解即将学习的内容, 提出问题作为课前反馈。课堂上教师讲解所学内容, 并进行操作示教, 之后针对同学提出相关问题进行解答, 强调同学容易犯错的地方, 鼓励医学生利用图书馆资料、互联网等平台, 主动、自主学习相关知识, 并对课堂知识点进行补充、完善。②采取情景模拟教学法, 课前教师布置情景演练环境, 模拟所学场景, 并准备好实际所需的各种仪器、设备等, 医学生以小组为单位进行模拟演练, 要求小组成员均参加, 过程中教师不予以干涉, 模拟演练结束后对小组或个别医学生进行点评、指导, 课后让医学生进行反思, 并完善情景模拟计划。(3) 教学反馈: 教师根据医学生的课堂表现及学习情况进行教学反思, 并对教学模式进行适当调整, 以达到持续改进的目的。

### 1.4 观察指标

对比两组医学生的心肺腹查体分数、学习效果、个人综合能力以及教学满意度, 综合评价两种教学模式的教学质量。(1) 心肺腹查体分数: 于教学后, 组织医学生统一进行考核, 总分 100 分, 得分越高越好。(2) 学习效果: 于教学后进行调查, 内容包括学习兴趣、自主学习、实践操作、团队协作、资料查阅、临床思维, 各项最高 4 分, 共 24 分, 评分越高越好<sup>[4]</sup>。(3) 教学满意度: 于教学后进行调查, 内容包括对学生关心、职业素质、严格要求、沟通能力、教学态度, 总分 100 分, 根据评分结果非常满意 ( $\geq 90$  分), 满意 (60~89 分), 不满意 ( $< 60$  分), 教学满意度 = (非常满意人数 + 满意人数) / 总例数  $\times 100\%$ <sup>[5]</sup>。(4) 教学质量: 于教学后进行调查, 内容包括教学态度、内容、方法、效果, 最高评分分别为 15 分、35 分、30 分、20 分, 评分越高越好<sup>[6]</sup>。

### 1.5 数据处理

应用 SPSS 22.0 软件, 计量资料以 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示, 行 t 检验, 计数资料以 % 表示, 行  $\chi^2$  检验,  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组医学生的心肺腹查体分数对比

对照组医学生的心肺腹查体分数为 (62.69 ± 13.78) 分, 实验组医学生的心肺腹查体分数为 (73.71 ± 13.27) 分, 实验组高于对照组,  $t = 6.334$ ,  $P < 0.05$ 。

### 2.2 两组医学生的学习效果对比

实验组医学生学习效果的各项评分均高于对照组,  $P < 0.05$ 。见表 1。

### 2.3 两组医学生的教学满意度对比

实验组医学生的教学满意度高于对照组,  $P < 0.05$ 。见表 2。

### 2.4 两组的教学质量对比

实验组教学质量的各项评分均高于对照组,  $P < 0.05$ 。见表 3。

表 1 两组医学生的学习效果对比 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

分组	人数	学习兴趣	自主学习	实践操作	团队协作	资料查阅	临床思维
对照组	123	3.16 ± 0.26	2.87 ± 0.29	2.54 ± 0.36	2.84 ± 0.34	2.63 ± 0.51	2.15 ± 0.53
实验组	119	3.74 ± 0.20	3.45 ± 0.43	3.15 ± 0.41	3.70 ± 0.24	3.70 ± 0.21	3.31 ± 0.40
t 值	-	19.406	12.338	12.310	22.665	21.212	19.170
P 值	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

表 2 两组医学生的教学满意度对比[n(%)]

分组	人数	非常满意	满意	不满意	教学满意度
对照组	123	46	59	18	105(85.37)
实验组	119	69	46	4	115(96.64)
$\chi^2$ 值	-	-	-	-	9.300
P 值	-	-	-	-	0.002

表 3 两组的教学质量对比 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

分组	人数	态度	内容	方法	效果
对照组	123	12.45 ± 1.03	27.33 ± 2.63	22.62 ± 1.98	11.34 ± 0.84
实验组	119	13.29 ± 0.87	33.10 ± 2.97	28.93 ± 1.64	15.77 ± 1.22
t 值	-	6.843	16.013	26.952	32.992
P 值	-	0.000	0.000	0.000	0.000

## 3 讨论

常规教学模式主要是教师根据教材及教学大纲内容先进行理论讲解, 之后进行演示, 最后由医学生进行模仿演练、操作实训, 教师巡回予以指导<sup>[7]</sup>; 此教学模式虽可保证教学活动顺利完成, 让医学生有序展开实训操作, 但较难让医学生得到活学活用的学习效果, 且医学生被动进行学习、模仿操练, 难以调动其积极性, 导致其学习效率不高, 教学质量欠佳<sup>[8-9]</sup>。所以, 有必要对教学模式进行改革、创新。以学生为主体的教学模式, 能够让医学生积极参与到了教学活动管理中, 保障了医学生的权利,

也充分调动了医学生的自主性与积极性<sup>[10]</sup>。课堂教学中, 医学生以小组为单位进行学习, 大大增强了团队协作意识, 案例教学法与情景模拟教学法的应用, 有助于医学生更全面、准确的理解所学知识, 也能让医学生更真切地体验到临床实际工作的场景, 更有带入感, 因此教学效果更好<sup>[11-12]</sup>。

本文结果: 实验组学生的心肺腹查体分数、学习效果的各项评分以及教学满意度均高于对照组, 提示以学生为主体的教学模式能够更好的提升医学生的学习成绩与专业能力, 其教学模式得到了更多医学生的认可。教学质量评估中, 实验组的各项评

分均高于对照组,提示以学生为主体的教学模式可获得更满意的教学效果,能够高质量地完成教学目标。由此可见,以学生为主体的教学模式是一种先进性的、具有实践性的教学方法,适用于高等医学院校的临床医学带教中。

综上所述,以学生为主体的教学模式在临床医学带教中的应用效果显著,可提高医学生的心肺腹查体分数、学习效果以及教学满意度,且能提高教学质量,值得推广、应用。

### 参考文献

- [1] 黎列娥,张颐蓉,曾丽娟.分层递进教学在本科临床医学实习生带教中的效果评价[J].深圳中西医结合杂志,2020,30(22):192-193.
- [2] 陈尚勤,金宇婷,麦菁芸,等.儿科临床医学实习生与住院医师结对带教模式的探讨[J].中国毕业后医学教育,2021,5(1):40-43.
- [3] 魏华,赵清,索智敏,等.以学生为主体的教学模式联合形成性评价在诊断学教学中的应用[J].河南医学研究,2020,29(19):3532-3534.
- [4] 付焕梅.培养性讲课教学法在住院医师规范化培训临床教学中的应用[J].中国继续医学教育,2022,14(7):68-71.
- [5] 叶祖琼,何文娉,覃江焕,等.情景教学与一对一带教模式对烧伤科实习生综合能力的影响[J].实用临床护理学电子杂志,2020,5(30):195-195.
- [6] 高峰,张勤梅,周永飞,等.提高中医全科住培医师对针灸科临床带教满意度的方法探讨[J].中医药管理杂志,2020,28(20):195-197.
- [7] 刘一弦,王媛,金明.护理本科全程教学教师课堂教学质量评价[J].全科护理,2021,19(15):2143-2146.
- [8] 陈宗林,周美容,裴雷,等.基于现代信息技术的思维导图教学应用于普通外科学临床实习医生带教的效果[J].河南外科学杂志,2022,28(4):27-30.
- [9] 王会娟,王昌明,唐灵.基于微信平台的翻转课堂教学模式在全科医学临床见习带教中的应用[J].卫生职业教育,2020,38(1):102-103.
- [10] 栗玉龙,刘随意,陈骏毅,等.以学习者为中心的四种教学模式在肝胆专科临床带教中的应用[J].中国高等医学教育,2021(9):58-59,83.
- [11] 冉海霞,邱佳,梁玉清,等.以"学生为主体"的高职高专中药学课程 BOPPPS 教学模式探索[J].科技视界,2022(4):39-41.
- [12] 李辉.以学生为主体的教学模式在网络教学中的实践[J].长春师范大学学报,2020,39(8):135-136.

**版权声明:** ©2023 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**