

# 人口统计学特征对外语学习者学习策略的影响

——以贵州省黔东南州高校学生为例

王珊珊

凯里学院 贵州凯里

**【摘要】**为探讨本人口统计学变量对外语学习者所使用的学习策略造成的影响，本研究对贵州省黔东南州高校的 497 名学生进行了问卷调查，采用的是 Oxford 开发的 SILL 量表，在此基础上改编而来。研究结果发现，人口统计学特征中，学生是否为外语专业学生、高中时的文理科背景、学生的居住地、家庭收入及父母的学历对外语学习策略有显著影响，而学生的性别及年级对外语学习策略无显著影响。本研究不仅分析验证了对外语学习策略有影响的人口统计学特征，也对我国的外语学习策略研究提供了新的思路。

**【关键词】**高校外语教育；贵州省黔东南州教育；外语学习策略；人口统计学特征

**【收稿日期】**2025 年 1 月 24 日

**【出刊日期】**2025 年 2 月 26 日

**【DOI】**10.12208/j.ije.20250064

**The impact of demographic characteristics on foreign language learners' learning strategies**

——As an example, consider students from universities in Qiandongnan Prefecture, Guizhou Provincemain

*Shanshan Wang*

*Kaili University/Keli City, Qiandongnan Prefecture, Guizhou*

**【Abstract】**To explore the impact of this demographic variable on the learning strategies used by foreign language learners, this study surveyed 497 students from universities in Qiandongnan Prefecture, Guizhou Province, using the Oxford-developed SILL scale, which was adapted from this. The study found that demographic characteristics significantly influence foreign language learning strategies, such as whether a student is a foreign language major, their high school background, their place of residence, family income, and their parents' education, while gender and grade do not. This study not only analyzes and verifies demographic characteristics that influence foreign language learning strategies but also provides new insights for the study of foreign language learning strategies in China.

**【Keywords】**University foreign language education; Qiandongnan Prefecture, Guizhou Province education; Language learning strategy; Demographic characteristics

## 1 引言

### 1.1 各级标题的字体要求

本研究以贵州省黔东南州的高校学生为研究对象，探讨人口统计学变量对外语学习者所使用的学习策略造成的影响。本研究通过问卷调查及数据分析研究学生的专业、性别、年级、文理科选择、居住地、家庭收入及监护人学历对外语学习策略的影响。本研究不仅剖析了贵州省黔东南州学生的人口统计学特征，也掌握了部分当地学生所使用的外语学习策略，在掌握了现状的同时，了解到了不同学生外语学习策略的影响因素，对未来黔东南州乃至贵州省的外语教育具有重

要意义。

## 2 学习策略相关概念

学习策略这个词来源于古希腊语中的“Strategia”，有着兵法或统领手段的意义。这样的用语适用于教育领域后，表示学习者为了让自己的学习变得更简单更高效且为自发的特定行为<sup>[1,2]</sup>。在语言学习领域的策略，很多学者将其定义为表示学习者在学习某语言时为了理解、储存、记忆新的信息内容，在自我意识上使用的具体的行动或技术<sup>[3]</sup>。更进一步说，外语学习策略就是指将目标语言规则内在化时使用的手段及策略，是大大有助于外语学习过程的重要因素<sup>[4]</sup>。

学习策略有以下几个特性：首先，学习者会为了达成某种具体目标或解决问题，而使用学习策略；其次，学习策略是学习者有意识地去使用的，学习者可以自己叙述自己所使用的学习策略，也就是说，如果有意识的学习策略自动化了、无意识地使用了，那该策略就不能再算作是学习策略；最后，学习策略包括学习者的具体行动和思考过程，有可以观察到的策略和无法观察的策略<sup>[5]</sup>。

综合外国学者的研究结果可以看出学习策略不是一个模糊的认知，而是作为具体出现的特定的行动或思考过程，可以说是为了达到目的，学习者去理解、储存、记忆新信息或技术而使用的方法。学习策略是一种为了开发外语或第二语言的沟通能力所需的积极、自主参与的工具，它可以有效引导学习过程，提高学习效果，如果使用适当的学习策略，还可以增进学习者的自律性、独立性、自主性<sup>[6]</sup>。在国外，许多研究者对成功的学习者的学习类型进行了研究<sup>[7]</sup>，由此开始发现并强调学习策略在语言学习中的重要性。在对学习策略的研究中 Oxford 的语言学习策略研究认可度最高、被使用的频率最高，在他的研究中把学习策略分为了能给予语言学习直接性帮助的直接策略和在使用语言时没有关联但可以给予语言学习帮助的间接策略，直接策略和间接策略相互支持，相互作用，以给予学习者帮助。在 Oxford 的研究中，将直接策略分为了记忆策略、认

知策略、补偿策略，而间接策略分为了上层认知策略、情绪性策略和社会性策略，这就是 Oxford 开发出的最具代表性的语言学习策略量表 SILL 语言学习策略目录，后续研究也多次验证了 SILL 量表中的六种策略是相互影响、相互支持、相互作用的，并且与沟通能力也是有关联的，对自主学习也有着直接或间接性的帮助。

剖析关于学习策略的研究可以发现，早在 20 世纪末外国学者就开始对学习者的学习策略展开了研究，在外语方面，可能对学习策略的使用造成影响的人口个体因素（如性别、年龄等）、学习动机、文化背景、学习时间、学习环境等因素也进行了许多研究<sup>[8]</sup>。反观我国的研究可知，目前只有极少量研究，如钟振华对大学英语专业学生学英语时的学习策略与学德语学习过程中的迁移作用进行了调查及相关关系分析，以及刘涵涵<sup>[9]</sup>对城乡高中生的英语学习观及其学习策略进行了比较研究之外其余对学习者的学习策略所做的探讨十分空缺。故本研究以贵州省黔东南州高校学生为研究对象，探究在外语学习过程中，人口统计学变量对外语学习者的学习策略造成的影响。

### 3 研究方法

#### 3.1 研究对象

本研究对的研究对象为贵州省黔东南州的高校学生，共 510 人参与问卷调查，其中回收到的有效问卷共计 497 份，样本的人口统计学特征如下：

表 1 样本的人口统计学特征 (n=497)

变量	选项	频率	百分比
外语专业学生	是	257	51.7
	否	240	48.3
性别	男	299	60.2
	女	198	39.8
年级	大一	109	21.9
	大二	168	33.8
	大三	174	35
	大四	46	9.3
高中专业	文科	229	46.1
	理科	268	53.9
地区	黔东南州	179	36
	不在黔东南州但在贵州	206	41.4
	不在贵州	112	22.5
家庭收入（月）	三千元及以下	48	9.7
	三千元至一万元之间	238	47.9
	一万元至两万元之间	190	38.2
	两万元以上	21	4.2
父母学历	初中及以下	64	12.9
	高中或专科	206	41.4
	本科	174	35
	硕士及以上	53	10.7

### 3.2 研究工具

本研究采用匿名问卷方式进行调查。为使本研究使用的量表有足够效度,问卷基于文献分析中 Oxford 对语言学习策略制定的 SILL 量表,结合我国语言特性翻译后再次进行编辑,以确保量表中每一测项所表达的测量涵义。而人口统计学变量除基本问题外,还结合了贵州省高校学生的特性。问卷的人口统计学变量方面共 7 道题;学习策略共 49 道题,其中记忆策略 10 道题、认知策略 14 道题、补充策略 4 道题、上层认知策略 11 道题、情绪性策略 5 道题、社会性策略 5 道题。问卷采用了 Likert5 级评分,5 分代表完全符合,1 分代表完全不符合,问卷中所选分值越高,表示该策略的使用程度越高。本研究中,该量表的克隆巴赫 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.95,各维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为:记忆策略 0.935、认知策略 0.936、补充策略 0.853、上层认知策略 0.956、情绪性策略 0.887、社会性策略 0.916,表示本量表具有较好信度。本研究运用 SPSS26.0 对回收问卷进行数据处理,包括信度分析、探索性因子分析、t 检验等。

## 4 结果与分析

### 4.1 量表变量分析结果

为确保测量结果的准确性和可靠性,本研究针对该量表工具进行了 KMO 和巴特利特检验,结果显示 KMO 值为 0.942 大于 0.7,巴特利特球形度检验结果,问卷各测量题目共分为 6 个方面,因子分析的效果良好。量表各指标通过 KMO 和和巴特利特检验,维度划分具有区分性,同一维度下的题项具有一致性,符合要求,表明数据具有较好的效度。

### 4.2 外语学习者的学习策略使用程度

根据 Likert5 级评分量表的分值得解释<sup>[10]</sup>,如果总分值的平均值大于或等于 3.5 时,则表示使用程度高,如果均值在 2.5-3.4 之间则表示处于中等使用程度,如果均值小于或等于 2.4 则表示使用程度低。本测量的描述性统计结果显示,本研究的调查对象所使用的学习策略平均值为 3.6424,说明贵州省黔东南州高校学生在外语学习方面的学习策略使用程度高。6 个因子中,情绪性策略、社会性策略、记忆策略、上层认知策略、补充策略的平均值为 3.8249、3.7779、3.7561、3.6382、3.6182,表明了黔东南州高校学生在外语学习方面,使用情绪性、社会性、记忆、上层认知、补充策略的使用程度均为高程度;其余一个认知策略的均值为 3.2391,说明研究对象在外语学习中使用的认知策略为中等程度。以上结果表明,贵州省黔东南州的高校学生在外语

学习时都是会很高程度地使用学习策略的。

表 2 描述统计

因子	平均值	标准差
记忆策略	3.7561	0.73100
认知策略	3.2391	0.77383
补充策略	3.6182	0.65971
上层认知策略	3.6382	0.77169
情绪性策略	3.8249	0.72291
社会性策略	3.7779	0.84772

### 4.3 人口统计学特征与外语学习策略

为探究不同的人口统计学特征对使用的学习策略是否有影响,本研究对回收问卷数据进行独立样本 t 检验。首先在性别差异中,根据数据结果可知  $p=0.866$  ( $>0.05$ ),说明在外语学习过程中学习者的性别特征与所使用的学习策略不存在显著影响,男女学生的学习策略使用均值相近,男学生的学习策略离散程度更高,且男女学习者的学习策略平均值差异也较小。其次,在对于是否是外语专业的学习者的差异中,通过数据结果  $p=0.001$  ( $<0.05$ ) 可知人口统计学特征中外语学习者是否为外语专业学生这一特征对学习策略有显著影响,且外语专业人群的均值更高。在不同年级的分析结果中可知各年级的均值相近,且  $p=0.889$  ( $>0.05$ ),说明不同年级对学习者的所使用的学习策略没有显著影响。对于学习者高中文理科的分析研究结果中,文科学生的学习策略均值更高,且  $p=0.033$  ( $<0.05$ ),说明学习者的文理科特征对外语学习策略有显著影响。

在本研究中,外语学习者的学习背景也是极为重要的特征之一,在对外语学习者居住地的统计分析结果中,居住地不在贵州的学习者学习策略均值最高,且  $p=0.000$  ( $<0.05$ ),说明学习者的居住地特征对外语学习策略有显著影响,即学生出生、生长及生活的环境、城市的教育水平等环境因素会对外语学习的学习策略产生影响。父母的情况也是重要的特征之一,在贵州,一个贫富差距相对较大的省份,家庭收入也成为不得不探讨的问题之一。在外语学习者父母月收入的分析结果可知,月收入在“两万元以上”的子女学习策略均值最高,且  $p=0.034$  ( $<0.05$ ),可知外语学习者的家庭收入对学习策略有显著影响。而在父母学历的调查结果中可知辅导子女学习的父母学历在“硕士及以上”的人群学习策略均值最高,“高中或专科”及“初中及以下人群”均值相近,且  $p=0.013$  ( $>0.05$ ),表明父母的学历对外语学习策略有显著影响。

表3 不同人口统计学特征下的外语学习者使用学习策略的差异

		人数	平均值	标准差	T 值	P 值
性别	男	299	3.639	0.510	-0.169	0.866
	女	198	3.647	0.483		
专业	外语专业学生	257	3.718	0.459	3.502	0.001
	非外语专业学生	240	3.562	0.527		
年级	大一	109	3.627	0.549	0.211	0.889
	大二	168	3.632	0.461		
	大三	174	3.651	0.514		
	大四	46	3.689	0.457		
高中专业	文科	229	3.693	0.437	2.136	0.033
	理科	268	3.599	0.543		
所在地区	黔东南州	179	3.537	0.563	8.215	0.000
	不在黔东南州但在贵州	206	3.663	0.451		
	不在贵州	112	3.773	0.439		
家庭收入	三千元及以下	48	3.559	0.586	2.918	0.034
	三千元至一万元之间	234	3.595	0.512		
	一万元至两万元之间	190	3.705	0.464		
	两万元以上	21	3.804	0.332		
父母学历	初中及以下	64	3.573	0.641	3.641	0.013
	高中或专科	206	3.578	0.482		
	本科	174	3.708	0.459		
	硕士及以上	53	3.762	0.458		

## 5 讨论

对外语学习策略有显著影响的人口统计学特征进行差异分析后,结果中可以发现每一特征人群在具体使用某一学习策略因子的特点。首先,在有显著影响的是否为外语专业的差异中可知,外语专业的学生情绪性策略使用较高而认知策略的使用较低,而非外语专业的学生则使用记忆性策略较高,且通过整体分值可知外语专业学生的学习策略使用是高于非外语专业学生的。其次,在高中时期的文理科学学习背景的差异分析中,可知文科学生的社会性策略使用较高,而理科学生则使用记忆性策略较高,从总体分值中可以看出文科学生的外语学习策略是高于理科学生的。而居住地在黔东南的学生使用的情绪性策略及记忆策略较高,这与居住地不在黔东南但在贵州的学生使用的学习策略结果相同,但居住地不在贵州的学生使用的社会性策略较高,而不论居住地是否在贵州使用的认知策略均为最低。在所有的学习策略因子中,居住地不在黔东南但在贵州的学生和居住地不在贵州的学生使用的记忆策略与情绪性策略结果相近,与居住地在黔东南的学生的结果相差较大。在家庭因素中,通过分析结果可知

家庭收入特征中,月收入在“三千元及以下”的人群的记忆策略使用最高,“三千元至一万元之间”人群的情绪性策略使用最高,“一万元至两万元之间”以及“两万元以上”的记忆性策略使用最高,而四种群体认知策略的使用均为最低值。而通过整体的分值可知家庭月收入越高的人群分值越高,即使用的外语学习策略越多。最后,通过父母学历特征的分析结果可知,父母学历为“初中及以下”人群及“高中或专科”人群的记忆策略分值最高,而学历为“本科”人群及“硕士及以上”人群的社会性策略和情绪性策略分值较高且相近。而学历为“高中”及“硕士及以上”人群的认知策略最低,且“硕士及以上”人群的认知策略高于“高中”人群。在该特征的分析结果中发现,父母的学历越高的人群外语学习策略的使用分值也越高。

## 6 结语

本研究通过问卷调查的方式,对贵州省黔东南州的高校学生进行了调查研究,旨在分析验证学生的人口统计学特征对外语学习时使用的外语学习策略是否会造成影响。本研究的外语学习策略包含了记忆策略、认知策略、补充策略、上层认知策略、情绪性策略及社

会性策略六个维度。分析结果显示,学习者的性别及年级对外语学习没有显著影响,而学生是否为外语专业学生、高中时的文理科背景、学生的居住地、家庭收入及父母的学历对外语学习策略均有显著影响。建议未来对一二线城市外语学习者使用的学习策略进行同样的调查研究与本研究结果进行比较,以相应优化黔东南州外语教育,从而提高学生外语学习策略的使用。

### 参考文献

- [1] Brown, H. D. (2000). *Principles of language learning and teaching* (4th ed.). [M]. White Plains, NY: Addison Wesley Longman.
- [2] Oxford, R. L. (1989). Variables affecting choices of language learning strategies by university students[J]. *The Modern Language Journal*, 73, 291-300.
- [3] O'Malley, J. M. & Chamot, A. U. (1990). *Learning strategies in second language acquisition*[J], New York: Cambridge, 35, 21-46.
- [4] Oxford, R. L. and Crookall, D. (1989). Research on language learning strategies: Methods, findings, and instruction issues[J]. *Modern Language Journal*, 73(4), 404-419.
- [5] Hong BoGyeong (2002). A study on the application and Pedagogical Techniques of learning styles and learning strategies in English Learning[D], ChongShin University, Master's thesis.
- [6] Wenden, A. (1987). How to be a successful language learner: insights and prescriptions from L2 Learners. In A. Wenden, & R. Rubin (Eds.) [J]. *Learner strategies in language learning*, 103-118. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- [7] Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*[M]. Boston: Heinle & Heinle.
- [8] Hong BoGyeong (2002). A study on the application and Pedagogical Techniques of learning styles and learning strategies in English Learning[D], ChongShin University, Master's thesis.
- [9] Rubin, J. (1975). What the "good language learner" can teach us[J], *TESOL Quarterly*, 9(1), 41-51.
- [10] Brown, H. D. (2001). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy* (2nd ed.) [M]. White Plains, NY: Addison Wesley Longman.
- [11] Oxford, R., Nyikos, M., & Ehrman, M. (1988). Vive la difference Reflections on sex differences in use of language learning strategies[J]. *Foreign Language Annals*, 21, 321-329.
- [12] Ehrman, M. E. & Oxford, R. (1989). Effects of sex differences, career choice, and psychological type on adult learning strategies[J]. *The Modern Language Journal*, 73, 1-13.
- [13] Oxford, R., & Nyikos, M. (1989). Variables affecting choices of language learning strategies by university students[J]. *The Modern Language Journal*, 73, 291-300.
- [14] Kim, Y. N. (1992). The relationship between learning style of field-independence/dependence and the use of learning strategies of Korean adult learners of English as a second language[J]. Unpublished doctoral dissertation, Texas A & M University, Texas.
- [15] 刘涵泳(2022), 城乡高中生英语学习观及学习方法的比较研究[D], 北京邮电大学人文学院, 硕士学位论文.
- [16] Oxford, R. L. & Burry-Stock, J. Assessing the use of language learning strategies worldwide with the ESL/EFL version of the strategy inventory for language learning [J]. *System*, 1995 (1): 1-23.
- [17] 贾连庆(2008), 语言学习策略理论与大学英语教学[J], *上海商学院学报*, 2008(05):83-85.
- [18] 种振华(2017), 大学英语专业学生第一外语学习策略在第二外语学习中迁移作用的调查研究[J], 2017(30):121-124.
- [19] 马桂花(2024), 混合式教学模式下大学英语学习者课堂焦虑及应对政策[J], *当代外语教育*, 2024(02):32-41.
- [20] 嘎玛央宗(2024), 外语学习投入与学习成果相关性研究——以西藏大学英语专业学生为例[J], *校园英语*, 2024(37):6-8.

**版权声明:** ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**OPEN ACCESS**