

综合护理干预对青少年网络成瘾患者心理健康的效果

张顺瑜

成都市第四人民医院 四川成都

【摘要】目的 分析综合护理干预对青少年网络成瘾病人心理健康的效果。方法 根据不同护理方式将我院在2020年1月至2022年3月接收的70例青少年网络成瘾病人分为综合组35例和普通组35例。普通组选择普通护理干预，综合组选择普通护理联合综合护理干预，比较两组病人和其家长干预前后的T-AI和S-AI评分、以及满意度，同时比较两组病人干预前后的SF-36评分。结果 干预前，两组病人和其家长的T-AI、S-AI评分没有显著差异($P>0.05$)，干预后，两组病人和其家长的T-AI、S-AI评分均显著低于干预前，且综合组病人和其家长的T-AI、S-AI评分均显著低于普通组($P<0.05$)；综合组病人家长的满意度明显高于普通组病人家长的满意度($P<0.05$)。干预前，两组的SF-36评分均没有显著差异($P>0.05$)，干预后，两组的SF-36评分均明显比干预前高，且综合组的SF-36评分均明显高于普通组($P<0.05$)。结论 对青少年网络成瘾病人实施综合护理干预，能有效改善病人和其家长的焦虑情况，提升病人的生活质量，让家长对护理工作更为满意，值得开展。

【关键词】青少年；T-AI；网络成瘾；综合护理；S-AI

Effect of comprehensive nursing intervention on mental health of adolescents with internet addiction

Shunyu Zhang

Chengdu Fourth People's Hospital, Chengdu Sichuan

【Abstract】 Objective: To analyze the effect of comprehensive nursing intervention on mental health of adolescent patients with Internet addiction. **Methods:** According to different nursing methods, 70 adolescent Internet addiction patients received in our hospital from January 2020 to March 2022 were divided into a comprehensive group of 35 cases and an ordinary group of 35 cases. The general group chose general nursing intervention, and the comprehensive group chose general nursing combined with comprehensive nursing intervention. The T-AI and S-AI scores and satisfaction of the two groups of patients and their parents before and after the intervention were compared. 36 ratings. **Results:** Before the intervention, there was no significant difference in the T-AI and S-AI scores between the two groups of patients and their parents ($P>0.05$). After the intervention, the T-AI and S-AI scores of the two groups of patients and their parents were significantly lower. Before the intervention, the T-AI and S-AI scores of the patients in the comprehensive group and their parents were significantly lower than those in the ordinary group ($P<0.05$); the satisfaction of the parents of the patients in the comprehensive group was significantly higher than that of the parents of the patients in the ordinary group ($P<0.05$). Before the intervention, there was no significant difference in the SF-36 scores between the two groups ($P>0.05$). After the intervention, the SF-36 scores of the two groups were significantly higher than those before the intervention, and the SF-36 scores of the comprehensive group were both higher than those before the intervention. Significantly higher than the ordinary group ($P<0.05$). **Conclusion:** Comprehensive nursing intervention for adolescent patients with Internet addiction can effectively improve the anxiety of patients and their parents, improve the quality of life of patients, and make parents more satisfied with the nursing work, which is worthy of development.

【Keywords】 adolescents; T-AI; Internet addiction; comprehensive nursing; S-AI

随着我国信息化时代的到来，网络已经普及到各家各户中。而网络对于没有良好自制力的青少年群体

有着极大的诱惑和吸引力, 使得其极易对网络产生过度的依赖感, 久而久之就会出现网络成瘾的现象^[1]。而为了分析综合护理干预对青少年网络成瘾病人心理健康的效果, 本文对本院在 2020 年 1 月至 2022 年 3 月接收的 70 例青少年网络成瘾病人进行了观察研究, 研究流程如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

根据不同护理方式将本院在 2020 年 1 月至 2022 年 3 月接收的 70 例青少年网络成瘾病人分为综合组 35 例和普通组 35 例。普通组中, 男、女各占 20 例、15 例; 年龄 ≥ 14 , ≤ 18 岁, 平均年龄为 (15.36 ± 2.14) 岁。综合组中, 男、女各占 19 例、16 例; 年龄 ≥ 14 , ≤ 17 岁, 平均年龄为 (14.59 ± 2.35) 岁。所有青少年网络成瘾病人基础病例信息之间没有明显差异 ($P > 0.05$), 可进行对比。

纳入标准: (1) 经病人家长同意者; (2) 能顺畅交流者; (3) 属于网络成瘾病人; (4) 配合研究者; (5) 年龄 ≥ 14 , ≤ 18 岁者。

排除标准: (1) 存在其他精神疾病者; (2) 退出研究者。

1.2 方法

(1) 普通组

普通组病人选择普通护理干预, 包括入院准备工作、心理护理、讲解护理和治疗方案、以及相关注意事项等普通护理工作^[2]。

(2) 综合组

综合组选择普通护理联合综合护理干预, 普通护理和普通组相同。综合护理: ①由丰富临床经验的资深护士来对病人进行护理。在入院时, 通过亲切诚恳的态度来主动对病人及其家人进行自我介绍, 并对医院环境、相关医生和护士、以及饮食制度、住院的相关注意事项等方面进行介绍。积极耐心和病人及其家人进行沟通交流, 从而评估和了解病人存在的问题, 并和病人之间建立信任关系^[3]。②对治疗方式、流程、以及目的、原理和用药等相关知识进行仔细讲解, 并讲解在治疗期间可能会产生的不良情绪、不良情绪的危害和相应的解决措施, 从而增加病人及其家人对这些知识有着正确的认知, 进而就能缓解其陌生和恐惧等不良情绪, 同时也能增加病人的心理承受力。③在对病人戒治网瘾期间, 针对其出现的应激反应来制定相应的应对措施, 可以通过分散视觉、触觉、听觉的

方式来缓解其不良情绪, 包括观看有利身心健康的视频、听音乐、聊天、拥抱父母等方式。④和病人家人讲解家长的情绪和态度、以及管控模式对病人的影响, 让家长学会用低控制高关怀的态度来对待病人, 并讲解这种态度的意义和重要性, 从而让家长能认知到自身行为和态度对病人戒除网瘾的促进价值。同时, 和家长建立信任关系, 指导家长自我缓解和调整负面心态的方式, 包括放松肌肉、倾诉等方式, 以此来缓解焦虑等负面情绪^[4]。

1.3 观察指标

(1) 观察比较综合组和普通组干预前后病人和其家长的 T-AI (特质焦虑量表) 和 S-AI (状态焦虑量表) 评分。通过 STAI (状态特质焦虑量表) 来对干预前后病人和其家长的焦虑情况进行评估, 其中包括评价经常性情绪体验的 T-AI (特质焦虑量表) 和评价即刻应激情况下焦虑情绪的 S-AI (状态焦虑量表), 最高分 80 分, 分数越低, 说明病人和其家长的焦虑程度越轻。

(2) 观察比较综合组和普通组病人家长的满意度。通过自制的满意度调查问卷, 从护理技术、服务态度、沟通能力、健康教育质量等方面来对病人家长的满意度进行评估, 采用百分制, ≥ 85 分为满意, 60-84 分为基本满意, < 60 分为不满意; 满意度 = (满意 + 基本满意) / 总例数 $\times 100\%$ 。

(3) 观察比较综合组和普通组干预前后病人的 SF-36 (简明健康调查问卷) 评分。通过 SF-36 来对干预前后病人的生活质量进行评估, 内容包括情感职能、社会功能、活力、精神健康等维度, 最高分 100 分, 分数越高, 生活质量越好。

1.4 统计学方法

数据资料全部以 SPSS20.0 软件进行处理。计量资料采用均数 \pm 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 采取 t 检验方式; 计数资料采用 [例(%)] 表示, 采用 χ^2 检验, 结果以 $P < 0.05$ 表示本次研究具有统计学意义。

2 结果

2.1 比较综合组和普通组干预前后病人和其家长的 T-AI 和 S-AI 评分

由表 1、2 数据可知, 干预前, 综合组和普通组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分没有显著差异 ($P > 0.05$); 干预后, 综合组和普通组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分均显著低于干预前, 且综合组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分均显著低于普通组和其家长的 T-AI、

S-AI 评分, 组间具有显著差别 ($P < 0.05$)。

2.2 比较综合组和普通组病人家长的满意度

由表 3 数据可知, 综合组病人家长的满意度明显高于普通组病人家长的满意度, 组间具有显著差别 ($P < 0.05$)。

2.3 比较综合组和普通组干预前后病人的 SF-36

评分

由表 4 数据可知, 干预前, 综合组和普通组病人的 SF-36 评分均没有显著差异 ($P > 0.05$), 干预后, 综合组和普通组病人的 SF-36 评分均明显比干预前高, 且综合组病人 SF-36 评分均明显高于普通组病人的 SF-36 评分, 组间具有显著差别 ($P < 0.05$)。

表 1 综合组和普通组干预前后病人的 T-AI 和 S-AI 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	T-AI		S-AI	
		干预前	干预后	干预前	干预后
综合组	35	47.94 ± 7.98	38.97 ± 8.02	65.32 ± 6.24	52.34 ± 6.12
普通组	35	47.55 ± 7.63	42.95 ± 7.04	64.98 ± 6.38	56.37 ± 6.15
<i>t</i>		0.209	2.206	0.225	2.748
<i>P</i>		0.835	0.031	0.822	0.008

表 2 综合组和普通组干预前后病人家长的 T-AI 和 S-AI 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	T-AI		S-AI	
		干预前	干预后	干预前	干预后
综合组	35	34.59 ± 4.12	25.36 ± 2.35	52.97 ± 7.42	38.48 ± 4.05
普通组	35	35.23 ± 3.98	30.21 ± 2.54	52.23 ± 9.02	48.09 ± 6.31
<i>t</i>		0.661	8.292	0.375	7.583
<i>P</i>		0.511	0.000	0.709	0.000

表 3 综合组和普通组病人家长的满意度比较 n(%)

组别	例数	满意	基本满意	不满意	满意度
综合组	35	24 (68.57)	11 (31.43)	0 (0.00)	35 (100.00)
普通组	35	17 (48.57)	12 (34.29)	6 (17.14)	29 (82.86)
χ^2		2.885	0.065	6.563	6.563
<i>P</i>		0.089	0.799	0.010	0.010

表 4 综合组和普通组干预前后病人的 SF-36 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	社会功能		精神健康	
		干预前	干预后	干预前	干预后
综合组	35	55.36 ± 1.45	66.34 ± 3.15	54.36 ± 2.19	65.59 ± 3.18
普通组	35	55.74 ± 1.26	60.21 ± 2.97	54.29 ± 2.38	60.15 ± 3.24
<i>t</i>		1.170	8.377	0.128	7.089
<i>P</i>		0.246	0.000	0.899	0.000
组别	例数	情感职能		活力	
		干预前	干预后	干预前	干预后
综合组	35	61.37 ± 2.57	70.15 ± 2.64	68.45 ± 3.17	75.48 ± 2.68
普通组	35	61.27 ± 2.63	65.36 ± 2.57	68.52 ± 3.09	70.34 ± 2.33
<i>t</i>		0.161	7.691	0.094	8.563
<i>P</i>		0.873	0.000	0.926	0.000

3 讨论

网络成瘾会使青少年的心理健康发展受到极大的

影响,且会使其和社会隔绝,养成孤僻的性格,严重时,还会使其性格大变,甚至会出现打骂父母的行为^[5]。而互联网上存在的网络暴力等不良情况会使这类青少年缺乏对法律和常识的正确认知,且这方面意识极为淡薄,从而就会增加其走上违法犯罪的道路风险。临床通常是采用多环节综合治疗以及心理疏导等方式来对网络成瘾病人进行治疗的,但在进行住院治疗时,青少年网络成瘾病人极易出现极大的心理应激反应,从而就会严重影响临床的治疗以及预后效果^[6]。所以,在这一阶段实施效果更好的护理措施极为重要。本研究结果显示,干预前,综合组和普通组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分没有显著差异 ($P>0.05$),干预后,综合组和普通组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分均显著低于干预前,且综合组病人和其家长的 T-AI、S-AI 评分均显著低于普通组和其家长的 T-AI、S-AI 评分,组间具有显著差别 ($P<0.05$);综合组病人家长的满意度明显高于普通组病人家长的满意度,组间具有显著差别 ($P<0.05$);干预前,综合组和普通组病人的 SF-36 评分均没有显著差异 ($P>0.05$),干预后,综合组和普通组病人的 SF-36 评分均明显比干预前高,且综合组病人 SF-36 评分均明显高于普通组病人的 SF-36 评分,组间具有显著差别 ($P<0.05$),上述可表明,对青少年网络成瘾病人实施综合护理干预比实施普通护理干预的护理效果更好,更能改善病人和其家长的焦虑情况,提升病人的生活质量和家长的满意度。

综上所述,对青少年网络成瘾病人实施综合护理干预,能有效改善病人和其家长的焦虑情况,提升病人的生活质量,让家长对护理工作更为满意,值得开展。

参考文献

- [1] 李清艳. 住院网瘾青少年焦虑情绪的护理干预及对心理的影响[J]. 中外医学研究,2016,14(4):97-98.
- [2] 何雪梅. 住院网瘾青少年行护理干预对心理的影响分析[J]. 实用临床护理学电子杂志,2018,3(36):53.
- [3] 马琴娟. 住院网瘾青少年行护理干预对心理的影响分析[J]. 医学理论与实践,2019,32(17):2838-2840.
- [4] 李琳琳,苏颖,徐桂珍,等. 系统化护理干预模式在青少年网络成瘾患者中的应用效果[J]. 中华现代护理杂志,2016,22(23):3357-3360.
- [5] 卢艳. 综合护理干预对青少年网络成瘾患者心理健康的影响[J]. 山东医学高等专科学校学报,2016,38(4):270-274.
- [6] 方芸. 综合护理干预对青少年网络成瘾患者心理健康的影响[J]. 智慧健康,2020,6(13):193-194.

收稿日期: 2022年5月8日

出版日期: 2022年11月8日

引用本文: 张顺瑜, 综合护理干预对青少年网络成瘾患者心理健康的效果[J]. 当代护理, 2022, 3(9):86-89. DOI: 10.12208/j.cn.20220407

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2022 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS