

## 临床护理路径在胸外科食管癌手术病人中的应用及效果评价

赵婷\*, 钟佩洁

贵州医科大学附属医院胸外科 贵州贵阳

**【摘要】目的** 分析在胸外科食管癌患者护理工作中应用临床护理路径的临床效果。**方法** 将76例食管癌患者作为本次对照实验的研究对象,经患者主诉、临床诊断,确诊为食管癌,且符合胸外科手术治疗条件,同时,为探究相关护理措施,将76例患者分配为了两组,分别为对照组和观察组,并分别使用常规护理、临床护理路径,探究两种不同护理模式下,患者的心理状态评分、临床指标及患者满意度。**结果** 采取护理干预前,两组患者的心理状态评分无较大差异, ( $P > 0.05$ ),而在干预后,使用临床护理路径的观察组,其SAS、SDS评分明显优于对照组, ( $P < 0.05$ )。同时,观察组护理质量评分、平均住院时间及VAS评分等临床指标也更优于对照组, ( $P < 0.05$ )。最后,观察组患者对临床护理路径的认可度高,满意度明显高于对照组, ( $P < 0.05$ )。**结论** 将临床护理路径应用于食管癌患者的护理工作中有较高的应用价值。

**【关键词】** 临床护理路径; 胸外科; 食管癌; 临床效果

### Application and effect evaluation of clinical nursing pathways in thoracic surgery patients with esophageal cancer

Ting Zhao\*, Peijie Zhong

Department of Thoracic Surgery, the Affiliated Hospital of Guizhou Medical University, Guiyang, Guizhou

**【Abstract】 Objective:** To analyze the clinical effects of applying clinical nursing pathways in the nursing of patients with esophageal cancer in thoracic surgery. **Methods:** 76 patients with esophageal cancer were taken as the research objects of this controlled experiment. After the main complaint and clinical diagnosis, they were diagnosed with esophageal cancer and met the conditions for thoracic surgery. At the same time, 76 patients were assigned to explore related nursing measures For the two groups, the control group and the observation group, respectively, using conventional nursing and clinical nursing pathways, explore the mental state scores, clinical indicators and patient satisfaction of patients under two different nursing modes. **Results:** Before the nursing intervention, the mental state scores of the two groups of patients were not significantly different ( $P > 0.05$ ), but after the intervention, the observation group using the clinical nursing pathway had significantly better SAS and SDS scores than the control group ( $P < 0.05$ ). At the same time, clinical indicators such as the nursing quality score, average length of stay and VAS score in the observation group were better than those in the control group ( $P < 0.05$ ). Finally, patients in the observation group had a high degree of recognition of clinical care pathways, and their satisfaction was significantly higher than that of the control group ( $P < 0.05$ ). **Conclusion:** Applying the clinical nursing path to the nursing work of patients with esophageal cancer has high application value.

**【Keywords】** Clinical Nursing Pathway; Thoracic Surgery; Esophageal Cancer; Clinical Effect

在围手术期间,护理工作对食管癌手术质量也有着较大的影响,而随着当前时代的发展,广大病患对护理质量的要求越来越高,原有常规护理模式中已经愈加不适用于当下时代形势,应选择更加有

针对性、覆盖性的护理模式,对此本次对照实验中,便探究了对食管癌手术患者适用临床护理路径的应用价值,具体如下:

#### 1 资料与方法

\*通讯作者: 赵婷

### 1.1 一般资料

本次对照实验中共选取研究对象 76 例, 为我院胸外科于 2018 年 6 月至 2020 年 5 月收治, 经临床诊断均被确诊为食管癌, 且组内患者癌变部位也不相同, 包括上端癌 26 例, 中段癌 31 例及下段癌 19 例, 患者均存在有不同程度的疼痛感、食管异物感; 同时, 据调查结果显示, 患者未合并有精神类病史、其他恶性肿瘤或系统性疾病, 符合实验入组标准, 且已征得家属同意, 可入组参与实验。在患者入组后, 采用随机数表法将组内患者随机分配为了使用不同护理方法的对照组和观察组, 每组 38 例患者。76 例食管癌患者中, 男女比例为 42:34, 最小年龄 31 岁, 最大年龄 74 岁, 平均年龄 ( $57.36 \pm 3.14$ ) 岁。通过对比来看, 两组研究对象的一般资料无统计学意义, ( $P > 0.05$ ), 存在可比性。

### 1.2 方法

于对照组中实施入院指导、健康教育、饮食干预等多方面基础护理工作。

观察组应在对照组常规护理基础上增加临床护理干预, 如下:

第一, 成立相关临床护理路径小组。虽然组内患者均患有食管癌, 但因其自身因素、病程等多方面因素的不同, 其病症也有着个体化差异, 在对其实施临床护理路径时, 首先应成立临床护理路径小组, 针对组内每一例食管癌的个体化差异来制定针对性的护理路径表, 并为患者设立责任护士, 同时在护理路径表制定完毕后, 要由相关管理部门进行审核, 分析其科学性、合理性, 以确保其可行性<sup>[1]</sup>。

第二, 入院后第 1d。在患者入院后, 最主要的工作便是要详细了解患者基本情况, 密切关注其生命体征变化情况, 并做好详细记录。同时, 通过记录患者的生命体征变化情况, 可为其风险性的评估提供重要依据, 并为风险性较高的患者实施更为严格的护理干预措施, 如可让患者头部歪向一侧, 保持其呼吸道通畅等, 为手术的开展提供先决条件<sup>[2]</sup>。

第三, 第 2~4d。在该时间段中, 患者已手术结束, 最为重要的便是术后护理。由于食管癌手术部位较为特殊, 且手术为侵入性操作, 对患者身体的损伤较大, 护理人员要嘱咐患者尽量卧床休息, 上半身不可进行大幅度动作。同时, 在术前, 患者本身便已经受尽了食管癌的折磨, 心理压力较大, 如

可能伴随有较为严重的焦虑、抑郁心理, 而在术后麻醉失效后, 也会感受到明显的疼痛感, 可能会继续加剧其心理压力, 对此护理人员要提高重视度, 在注重生理方面的护理时也要兼顾疏导患者心理状态<sup>[3]</sup>。护理人员可加强与患者间的沟通交流, 向其讲解手术治疗食管癌的临床优势、相关康复案例等, 以此来循序渐进的促使患者改善心理状态。另外, 还应对患者实施针对性的口腔护理, 每天均早、晚均进行口腔清洁。

第四, 入院第 5d 至出院。在该阶段中, 患者处于恢复阶段, 护理人员每天均应对患者进行健康教育, 将健康教育工作贯穿到护理过程的始终, 持续加深患者对疾病相关健康知识的认知深度; 同时, 还可使用微信群、网络信息平台等方式来加强健康宣教工作<sup>[4]</sup>。在饮食方面, 护理人员应为患者制定相关饮食方案, 如禁食刺激性较强的食物, 增加对维生素、蛋白质的摄入量。最后, 在患者出院后, 应做好随访工作, 可每周进行 1 次电话随访, 每个月均进行 1 次上门访视, 记录患者术后恢复情况。

### 1.3 观察指标

记录患者的心理状态评分、临床指标及患者满意度, 并将其作为实验观察指标。其中心理状态评分可使用 SAS、SDS 表示, SAS 为焦虑量表, SDS 为抑郁量表, 最高分值均为 100 分, 分值越高表示患者焦虑、抑郁情况越严重<sup>[5]</sup>。

### 1.4 统计学处理

实验过程中的统计学处理工具选择 SPSS21.0, 使用 t 或  $X^2$  检验结果, 若数据间差异较大且存在统计学意义, 可表示为 ( $P < 0.05$ )。

## 2 结果

### 2.1

表 1 两组患者 SAS、SDS 评分对比 (分)

组别	时间	SAS	SDS
观察组	护理前	40.79 ± 6.02	42.39 ± 5.43
	护理后	9.52 ± 5.14	9.55 ± 4.79
对照组	护理前	40.28 ± 6.68	42.43 ± 5.29
	护理后	18.26 ± 5.42	19.47 ± 6.36

由表 1 来看, 护理前两组患者的 SAS、SDS 评分无统计学意义, ( $P > 0.05$ ), 而在护理后观察组心理状态评分改善情况明显优于对照组, ( $P < 0.05$ )。

## 2.2

表 2 临床指标对比

组别	n	护理质量评分 (分)	平均住院时间 (d)	VAS 评分
观察组	38	92.54±12.33	10.35±2.52	1.82±0.52
对照组	38	79.25±14.42	13.49±2.55	4.23±1.14
t		2.036	2.697	1.058
P		<0.05	<0.05	<0.05

由表 2 来看, 观察组护理质量评分、平均住院时间、VAS 评分等指标均明显优于对照组, ( $P < 0.05$ )。

## 2.3 两组患者满意度对比

观察组十分满意、一般满意、不满意患者例数分别为 23 例、13 例、2 例, 满意度 94.73%; 对照组分别为 19 例、10 例、9 例, 满意度 76.31%, 观察组满意度更高于对照组, ( $P < 0.05$ )。

## 3 讨论

食管癌是临床常见消化道恶性肿瘤的一种, 风险性较高, 常常因遗传因素以及不良的饮食习惯而导致, 对患者消化系统的损伤极为严重, 风险性较高<sup>[6]</sup>。食管癌也是慢性类病症的一种, 在前期症状较为浅显甚至无症状, 极易被患者所忽视, 但是随着病症的加剧, 患者会伴随有明显的疼痛、食管内异物感等症状, 对于该病症的治疗多采用手术切除, 同时应配合针对性较强的护理干预措施, 以此来提升护理质量。临床护理路径是当下新型护理干预模式的一种, 具有极高的应用价值, 与常规护理模式相比, 更具有流程性、规范性, 对护理质量的提升有重要作用<sup>[7]</sup>。从实验结果分析来看, 使用临床护理路径的观察组, 在护理干预后其心理状态评分改善情况均明显优于对照组, 且在护理质量评分、住院时间等临床指标方面也更优于对照组, ( $P < 0.05$ ), 最后, 通过对患者的满意度调查情况来看, 观察组患者对临床护理路径的认可度较高, 满意度高达 94.73%, 显著高于对照组, ( $P < 0.05$ ), 由此可见, 将临床护理路径应用于食管癌手术患者的护理中有较高的应用价值。

## 参考文献

[1] 李霞. 食管癌术后患者希望水平与自我效能、应对方式

的相关性研究[D]. 山东大学, 2018.

- [2] 闫雪梅. 基于护理结局为导向的胸腹腔镜食管癌根治术患者护理方案的建立与应用研究[D]. 新疆医科大学, 2018.
- [3] 刘兰珍. 新辅助化疗食管癌患者心理弹性、应对方式与生活质量的相关性研究[D]. 河南大学, 2019.
- [4] 周春燕. 加速康复外科护理对老年食管癌手术患者焦虑及睡眠的影响研究[D]. 川北医学院, 2019.
- [5] 叶永菁, 张云魁, 吉勇, 杨斌. 集束化护理在胸腹腔镜联合食管癌切除术后病人胃肠功能障碍护理中的应用[J]. 护理研究, 2018, 32(24): 3975-3978.
- [6] 乔瑶, 邹圣强, 唐文玲, 徐剑鸥, 朱小芳. 护士对食管癌手术患者出院后支持性照护需求评估的现状调查[J]. 中国护理管理, 2018, 18(12): 1682-1685.
- [7] 李惠霞, 赵雨晴, 肖珊, 庞微. 奥马哈系统理论在食管癌术后患者精细化饮食护理中的应用及效果观察[J]. 护士进修杂志, 2019, 34(11): 1015-1018.

收稿日期: 2020 年 8 月 5 日

出刊日期: 2020 年 9 月 9 日

引用本文: 赵婷, 钟佩洁, 临床护理路径在胸外科食管癌手术病人中的应用及效果评价[J]. 当代护理, 2020, 1(3): 292-294.

DOI: 10.12208/j.cn.20200096

检索信息: RCCSE 权威核心学术期刊数据库、中国知网 (CNKI Scholar)、万方数据 (WANFANG DATA)、Google Scholar 等数据库收录期刊

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心 (OAJRC) 所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS