

## 英国议会制辩论中反驳的有效性研究

夏雨轩, 王莉青

南京理工大学紫金学院人文与社会科学学院 江苏南京

**【摘要】**本研究旨在深入分析在大学英语辩论赛中辩手们所犯的反驳谬误,探讨了这些谬误背后的原因,并提出了相应的建议。本文收集了两次比赛里六场辩论中 24 名辩手的辩论发言和评委的反馈,运用 T.Edward Dame 的反驳谬误理论对辩手所犯的谬误进行分类分析。结果显示,“否认反证谬误”的发生频次最高,其中,中低水平的辩手更容易发生这种谬误。在辩论中,最容易发生反驳谬误的角色是反对党领袖,而党鞭所犯的谬误则最为致命。通过不断的研究分析,本研究总结出反驳谬误的产生原因主要是缺乏清晰逻辑及论证机制以及对角色职责认知不足,并对此给予了相应的改进措施。

**【关键词】**英国议会制辩论;反驳谬误;辩论学习;原因分析

**【基金项目】**2024 年江苏省大学生创新创业训练计划项目《英国议会制辩论中反驳的有效性研究》,项目编号:202413654046Y

**【收稿日期】**2025 年 2 月 14 日

**【出刊日期】**2025 年 3 月 17 日

**【DOI】**10.12208/j.ssr.20250112

### A study on the rebuttal fallacy in BP debates

Yuxuan Xia, Liqing Wang

School of Humanities and Social Sciences, Zijin College, Nanjing University of Science and Technology, Nanjing, Jiangsu

**【Abstract】**This study aims to conduct an in-depth analysis of the rebuttal fallacies that often occur in college English debate competition, discuss the reasons behind these rebuttal fallacies, and put forward some suggestions. Based on T. Edward Dame's theory of refutation fallacies, this paper classifies and analyzes the rebuttal fallacies in the speeches of 24 debaters in six debates in two competitions and the feedback of judges. According to the study, the frequency of denying the counter evidence is the highest. What's more, the middle level debaters and the novice were more likely to make this fallacy. In BP debate, LO is the person who is most likely to make rebuttal fallacies, while the fallacies committed by Whip is the most fatal. Through a series of research and analysis, this study concludes that the main causes of rebuttal fallacy are the lack of clear logic and mechanism and the lack of cognition of roles and responsibilities. To improve this situation, this paper gives corresponding advice.

**【Keywords】**British Parliamentary Debate; Rebuttal Fallacy; Debate Learning; Reason Analysis

#### 1 引言

英国议会制辩论起源于英国议会的辩论传统,由英国议会程序演变而来。在 20 世纪后期,国外的一些大学社团及辩论组织将其推广至全球,世界大学锦标辩论赛(WUDC)等国际赛事进一步推动了其全球化发展,使其成为了国际辩论赛事的主要形式。近年来,英国议会制辩论在中国的影响力显著提高。疫情期间,大量在线辩论平台兴起、虚拟比赛增多,不仅开拓了国内

辩手对于世界辩论舞台的接触渠道,也吸引了大量辩论新手通过网络交流、线上比赛这种低成本的学习渠道接触英国议会制辩论,促进了中外不同水平辩手之间的交流,培养了学生的语言素养和批判性思维<sup>[1]</sup>。

英国议会制辩论要求辩手在有限的时间内清晰表达自己的观点、准确并犀利地指出对方观点中的漏洞及不足。然而,本研究发现在目前国内的众多辩论比赛中,许多辩手即使能够将自己的观点条理清晰地表述

作者简介:夏雨轩(2004-)女,汉族,江苏省南通市人,本科,南京理工大学紫金学院,研究方向为英语辩论与教学;王莉青(1979-)女,汉族,江苏南京人,讲师,硕士,南京理工大学紫金学院,研究方向为语言学。

出来, 却仍然无法在比赛中取得胜利。根据反馈, 当前国内的辩论学习单一地侧重于辩论逻辑、框架树立、表达技巧等基础理论的学习, 忽略了对于辩论反驳的教学, 因此, 大多辩手在比赛中仅可以抓住自身立场观点, 而无法真正做到全面思考, 很难在比赛中取得高分。

## 2 反驳谬误的定义及分类

### 2.1 反驳谬误的定义

早在古希腊时代, 人们就开始了对于谬误的研究。亚里士多德首先在《工具论》中详细讨论了逻辑推理和谬误分析, 开创了关于论辩的谬误研究。此后, 他又在《辩谬篇》中指出: “在某个特殊领域里有知识的人, 其职责就是避免在自己的知识范围内进行荒谬的论证, 并能够向进行错误论证的人指出错误所在。”强调了逻辑谬误的重要性。在《形而上学》中, 亚里士多德从哲学认识论的角度为逻辑谬误下了定义。在此定义下, 谬论<sup>[2]</sup>是违背客观实际而存在的认识。密尔指出, “谬误是认识论运动中与真理相对立的逻辑范畴”, 即谬误是对事实的错误归纳。而 T.Edward Dame 则认为, 谬误是对反对者的论点和他所支持的立场未能提供有效反驳的论证方式。由于戴默是逻辑领域的专家, 他对于谬误的定义和范畴与英国议会制辩论更一致, 因此本文基于他对反驳谬误的定义及分类展开研究。

### 2.2 反驳谬误的分类

谬误分类是逻辑谬误研究的重要组成部分。T.Edward Dame 认为谬误是一种无法有效反驳对手论点和他所支持的立场的论证方式<sup>[3]</sup>, 他将反驳谬误共划分为三种类型:

第一种是“反证的谬误”。反证的谬误具有否认反证、忽视反证、琐碎反证三大子类。其中, 否认反证是指当对方提出一种观点, 辩手无法抓住该观点的核心并进行关键攻击, 仅仅是拒绝承认或有意淡化其重要性, 最后言论归于对己方观点的重复。忽略反证即忽视或省略对自己立场不利的重要证据的方式进行辩论。琐碎反证则是指忽略对方观点中的核心观点, 将问题集中于一个次要问题上, 或是将对方的次要观点简单概括为有失公正性的观点。

第二种是“诉诸人身谬误”。攻击人身谬误、毒井

谬误、以错纠错谬误是这一反驳谬误下最为重要的三个分支。攻击人身谬误指直接攻击对方的人格或品质, 而非其观点。而毒井谬误是指以个人动机拒绝他人的批评或论点。以错纠错谬误是一种试图通过指出对方的错误行为来为自己的类似错误行为进行辩驳的逻辑谬误。

第三种是“转移谬误”。其中, 歪曲观点谬误和分散主题谬误最为常见。歪曲观点谬误指出, 辩手会在辩论中歪曲对手的立场或论点, 使其更容易攻击。分散主题谬误指的是不直接回应或解决对方的观点, 而是通过引入旁支末节的内容来混淆视听。

## 3 研究方法

### 3.1 数据来源

本研究的主要调查对象是来自南京理工大学紫金学院英语辩论队的 24 名辩手。南京理工大学紫金学院是位于南京的一所民办大学, 在英语辩论方面经验丰富。其中, 本研究将英语辩论队的 24 名选手按照经验梯队划分为经验丰富的辩手、有一定经验的辩手、新手三支分队。在经验丰富的辩手梯队中, 辩手们均具有两年及以上的辩龄, 不仅在校内比赛中大放光彩, 还参加过诸如外研社英语辩论赛、全国大学生英语辩论赛等国内外权威赛事。在有一定经验的辩手梯队中, 辩手们基本具有一年以上的辩龄, 他们也有一定的比赛经验, 但参加的往往是校际联合赛或是一些由国内辩手自发组织的一般性赛事。新手梯队中, 成员通常是辩论队的新人, 他们尚未拥有足够的能力参加比赛, 但对辩论的规则已经熟悉, 也已经系统地接受过英语辩论方向的学习课程。经过分组, 本研究可以充分分析反驳谬误的学习对于不同水平辩手们的影响, 并进行针对性分类反馈。

### 3.2 研究步骤

本研究秉持着科学原则, 选取了辩论队的两场训练赛作为研究对象, 由老师和笔者共同讨论决定了比赛的议题。首先, 三组成员在同一时间、同一地点内进行比赛准备, 并通过抽签决定比赛位置。其次, 本次比赛的评委都极为专业, 参与过众多国际比赛, 也担任过多次校园赛事的裁判。在这两场辩论赛中, 一场辩题为价值类型, 另一场辩题为政策类型, 辩题选取覆盖全面。

表 1 两次比赛的议题

Motion
1.The house regret the glorification of meritocracy. (value)
2.The house would ban the use of unpaid internships. (policy)

#### 4 英国议会制辩论中反驳谬误的一般特征

##### 4.1 最常见的反驳谬误

赛后, 本研究将比赛中搜集到的论证和反驳材料

进行了总结, 并将每种谬误与其各自的谬误类型进行归类合并。在确定了反驳谬误的类型后, 进一步计算每种谬误在整体动议中的占比。

表 2 反驳谬误的发生频率及分布状况

反驳谬误的分类		发生次数	所占百分比	
反证的谬误	否认反证	12	30%	67.5%
	忽视反证	8	20%	
	琐碎反证	7	17.5%	
诉诸人身谬误	攻击人身谬误	0	0%	5%
	毒井谬误	0	0%	
	以错纠错谬误	2	5%	
转移的谬误	歪曲观点谬误	4	10%	27.5%
	分散主题谬误	7	17.5%	
共计		40	100%	100%

由于本研究旨在通过分析目前国内辩手的辩驳谬误并据此予以该领域的改进指导, 因此, 对于辩手们现存的常见的谬误的分析必不可少。在本次的两场比赛中, 每场比赛各有三个小组, 共六场辩论。通过对两场辩论比赛的结果及反馈进行的深入研究, 其中, 出现的可供讨论的谬误共计 40 个。从收集到的数据可以看出, “否认反证谬误” 在所有谬论中发生的频率最高, 占 67.5%, 其次是转移的谬误, 占 27.5%, 而发生频率最低的则是诉诸人身谬误, 仅占 5%。在所有的队伍中, 都观察到了否认反证的情况, 以下是分别来自三支队伍中辩手所作的具体的陈述的例子。

(1) DPM said that they could encourage the poor to live a better life through regretting the meritocracy, but i think this may lead people relax because they know even they don't work so hard, they could still find a good job. (round1,team3)

(2) Unpaid internship is not a win-win way because a lot of trainees need to make a living but they can't get money. (round2,team2)

(3) The last speaker insists the company and the trainee need to make mutual benefits. But i don't think so. The more important thing is let the trainee get what they need to get. (round2,team1)

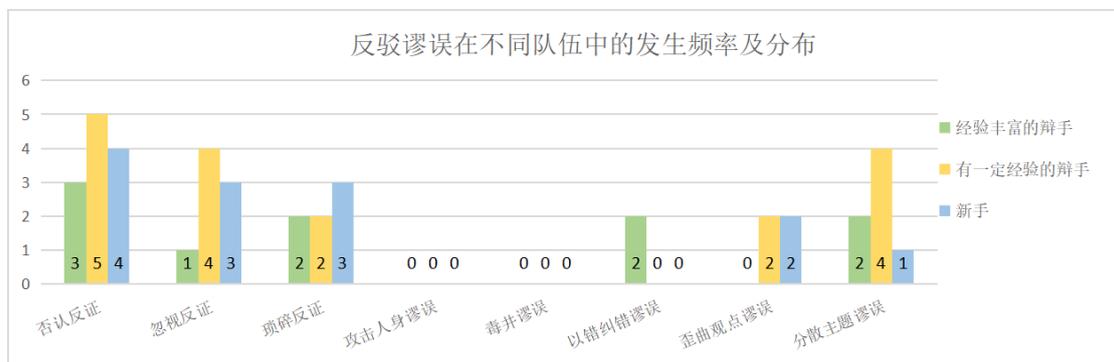
在第一个例子中, 辩手想当然的认为人们会在不奉行优绩主义的社会环境中有所懈怠, 唯有优绩主义才能促使人们努力工作, 忽略了现实生活中人们工作的本质并非被环境鞭策, 而是为求谋生。辩手犯了否认

反证的谬误, 无法抓住对方观点中的核心, 这使得反驳无效。

同样地, 第二个例子里, 辩手认为实习生需要生计, 但无薪实习会使他们得不到钱。实习生为什么需要谋生? 实习期的工资又为什么对实习生来说是至关重要的? 辩手可能想说, 实习生作为刚刚离开大学步入社会的职场新人, 脱离了家庭的供给, 需要自己独立, 因此需要一份能够养活自己的工作。但辩手没有给出任何的机制及逻辑链。在赛后的反馈中, 裁判指出, “仅仅是简单的否认, 这样的反驳是无法被承认的, 因为它不具备说服力。如果想要得到更高的排名, 那么辩手就必须避免这种谬误。” 而在最后一个例子中, 辩手面对对方的观点, 仅仅是说“我不这样认为。” 这样简单草率的反驳会给裁判一种印象, 即反驳是无效的, 不能击败对手的观点。这表明, 避免否认反证谬误是至关重要的, 因为这会削弱辩论的说服力。

#### 4.2 各梯队辩手的反驳谬误表现差异

据研究, 本研究发现, “否认反证谬误” 是一种存在于各水平辩手中的常见谬误。在经验丰富的辩手梯队中, 辩手们经过两年及以上的训练, 能够在一定程度上规避此种谬误, 但在比赛中仍然犯了 10 个逻辑错误。新手梯队中, 由于辩手们尚未有过实战经验, 所犯逻辑错误不可避免地多于经验丰富的辩手梯队, 在本次比赛中共犯了 13 个逻辑错误。出乎意料的是, 由有一年左右辩论经验的辩手所构成的梯队共犯了 17 个逻辑谬误, 占有所有谬误的 42.5%, 这可能是因为他们还处于如何有效地辩论和反驳的学习发展阶段。



### 4.3 辩论角色与反驳谬误的关联性

在辩论中的所有角色中, LO (反对党领袖) 所犯谬误的频率最高, 其次是 OW (反对党党鞭)。反对党领袖是辩论中的第二位发言人, 往往承担着阐述本院现状、展开己方观点及反驳 PM (首相) 的职责。据采访, 辩手们在担任反对党领袖时, 往往因准备时间匆促, 无法有力地将自己的观点立稳。同时, 由于他们的观点尚未准确展开, 他们可能会遗漏一些首相的观点, 很大程度上会发生反驳谬误。在本次比赛中, 根据裁判的反馈, 反对党领袖犯谬误的例子有:

Compared to your world, we have more talents and experts. They could make huge progress to the society and help our nation develop. (round1, team3)

在这一例子中, 反对党领袖犯了琐碎反证谬误。反对党领袖指出, 在优绩主义的环境下, 会涌现出更多有才能的人以及专家, 这些人可以推动社会进步。事实上, 社会进步是时代发展的必然主题, 无论社会是否支持优绩主义的观点, 总会有高水平的人才为国家发展做出贡献。反对党领袖的这一反驳并不能影响正方的观点, 是无意义的论证。在本场辩论中, 反对党的核心观点应当是阐明为什么对优绩主义的推崇会导致社会价值观发生变化, 而这种价值观又为什么会带来诸如社会分配不均、贫富差距拉大的不良影响。

### 4.4 党鞭所犯反驳谬误的致命性

除了反对党领袖, 对于无法提供新观点的党鞭来说, 反驳也极为重要。反驳是党鞭最有力的武器。如果党鞭缺乏角色责任感, 则很有可能在反驳中出现谬误, 甚至出现无法反驳的情况。而由于他们的观点输出主要依靠反驳, 一旦反驳出现谬误, 就极有可能给己方观点造成不利, 因此, 党鞭所犯的谬误是最为致命的。举一个本次比赛中的例子:

According to the government side, they believe that the unpaid internships is a kind of labor exploitation.

However, we all know that experience is very important for every trainees. If we order companies to pay for internships, this may increase their financial burden, leading fewer internships. (round2, team2)

很明显, 党鞭在此例子中犯了分散主题谬误。正方指出, 无薪资的实习期本质上是一种劳动剥削。随后, 党鞭在反驳中指出, 有薪资的实习可能会加大公司的经济负担, 进一步导致实习岗位的减少。党鞭并没有攻击对方的主要论点, 而是分散了对方论点的主题。赛后, 裁判评价说: “想要驳倒正方的这一观点, 党鞭必须指出在反方的世界中有什么策略可以解决这种剥削问题, 或是阐明为什么在本次的议题中, 资本的剥削只是一个次要问题。遗憾的是党鞭并没有做到, 错失了得分。”

## 5 反驳谬误一般性特征的背后原因及教学启示

### 5.1 背后原因

根据实验研究结果, 英国议会制辩论中发生频率最高的谬误是“否认反证谬误”。而在不同水平的辩手中, 中低水平的辩手更容易发生这种谬误。本研究深入探讨了辩手发生谬误的原因, 结合了裁判对于辩论中发生谬误的评价, 在本小节得出了其背后结论。

#### (1) 缺乏清晰逻辑及论证机制

首先, 对于众多中低水平的辩手而言, 他们更注重的是己方观点的构建。也就是说, 大多数中低水平的辩手往往会忽略反驳在比赛中的重要性, 同时, 他们也缺乏在有限时间内对新观点进行建构与分析的能力。面对对手短时间内的多个观点, 他们仅仅匆忙地捕捉一些关键词, 忽略了对方的全局论点和细节。

其次, 辩手常常会忽略一些论证机制, 导致论据与结论之间缺乏逻辑链接。在立论中, 逻辑链的不足会导致辩手因己方观点的不充分而下意识地淡化对方论证的重要性, 缺失公正性。在反驳中, 逻辑链的断裂也会使得辩手无法准确区分对方观点的主要矛盾和次要矛盾。

## (2) 对角色职责的认知不足

在辩论学习中, 角色的职责讲解往往放在理论学习的基础章节部分, 在进一步的学习中很少涉及。然而, 对每一个角色独特职责的理解<sup>[4]</sup>与关注在辩论中十分重要。若无法理解并承担角色职责, 很难在辩论中取得胜利。

### 5.2 教学启示

反驳不仅是逻辑学的重要组成部分, 也是辩论中不可或缺的内容。为改善这一现状, 本研究提出了三条相应的改进措施。

(1) 强调反驳在辩论学习中的重要性: 首先, 反驳的目的不仅在于攻击对方观点, 更是为了展示己方立场的合理性并指明对方论点的缺陷。有效的反驳与有力的论点一样可以为自己在辩论中赢得认同。在教学过程中, 指导者应该向学生阐明反驳在赢得辩论中的重要性<sup>[5]</sup>, 学生个人也应当主动在自主学习中接触反驳有效性的经典案例。其次, 成功的辩论是团队合作的结果。在辩论中, 有效的反驳既需要个人履行自己的职责, 也需要整个团队的论点环环相扣、流畅连贯, 确保己方的各个观点能够在回应反对观点时相互支撑<sup>[6]</sup>、全面覆盖。

(2) 注重反驳的关键技巧培养: 对核心论点的捕捉分析能力极为重要。指导者应当在日常训练中帮助学生培养对辩论中核心信息的捕捉能力, 使得学生能够在比赛中于有限时间内对对方的核心观点进行快速分析, 以确定其优缺点<sup>[7]</sup>。此外, 在学习中需要着重关注反驳的逻辑性与全面性。指导者应当教授学生用简洁精练的语言进行反驳, 避免无意义的赘述, 同时使学生了解到, 反驳并不是片面的, 而是多角度的。

(3) 强调赛前准备与赛后反思: 反驳要求辩手在短时间对现场的新观点作出快速回应, 因此, 赛前知识的积累与赛前 15 分钟准备时间的充分利用必不可少。在辩论训练或比赛结束后, 学生应主动分析本次练习中反驳的成功与不足, 总结经验教训, 建立复盘机制, 在持续的赛后反思与学习中进行自我更新。

## 6 总结

本研究以逻辑学中的反驳谬误研究为基础, 基于定性分析, 结合辩手背景及英国议会制辩论的发展现状, 探讨了英国议会制辩论赛中不同的反驳谬误类型

及其发生的原因。研究表明, 在英国议会制辩论中, 发生频率最高的谬论是“稻草人谬论”, 其根本原因是因为辩手缺乏清晰的逻辑与论证机制与大型赛事的实战经验。此外, 中下等水平的辩手所犯谬误频率较高, 经验丰富的老辩手则犯谬误概率最低。本研究从辩驳谬误的角度分析不同水平辩手反驳无效的原因, 为当前英国议会制辩论的发展提供了一个全新的角度, 针对不同水平的人群提出了具体的解决方法, 以降低辩论中出现“各说各的”的情况, 从而提高辩手的反驳有效性, 进一步提升其辩论能力, 对高校英语教学及国内英语辩论学研究<sup>[8]</sup>都具有一定积极意义。

## 参考文献

- [1] 刘炳淑. 议会制辩论与英语专业议论文写作课堂的思辨能力培养[J]. 校园英语, 2021(18): 17-18.
- [2] 亚里士多德. 工具论[M]. 陈静, 张雯. 重庆出版社, 2019:136-137.
- [3] DAMER T. Attacking Faulty Reasoning:A practical Guide to Fallacy-Free Arguments[M]. Samen Iqbal, 2009.
- [4] FREELEYWRITED A. Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making.8th[M]. Wadsworth Publishing Company, 1993.
- [5] HEINRICH J. Thank You for Arguing[M]. Three Rivers Press, 2007.
- [6] 卢丽虹, 田夕伟. 大学英语教学中批判性思维的培养[J]. 中国成人教育, 2007(2): 174-175.
- [7] 罗明江, 李旭. 论大学英语教学中批判性思维的培养[J]. 黑龙江高教研究, 2008(7): 3.
- [8] 万江波. 刍议议会制辩论赛及其影响——以“外研社杯”全国英语辩论赛赛制研究为例[J]. 复旦外国语言文学论丛, 2010(01): 128-139.

版权声明: ©2025 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS